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Аннотация

Это злободневное исследование, рассматривающее войну, развязанную в Украине, в широком историческом контексте. Ольгерта Харитонова убеждена, что путинская агрессия стала возможной благодаря рабскому сознанию русского народа. "Главные его характеристики – это твердая убежденность в том, что в основе управления обществом может лежать лишь жесткая иерархия власти и насилие. К непременным свойствам сознания русского народа относится также общинность, или соборность, когда человеку отказывают в индивидуальности, самостоятельности, личностной зрелости. И базируется это на фундаменте традиционализма. Русско-украинская война делает видимым для правовых государств преступный характер российского государства".

*Ольгерта Харитонова*

ВОЙНА И ФЕМИНИЗМ

лайфхак Преодолевающей

По оставшейся советской привычке сидим на кухне и ведем антисоветские разговоры. Впрочем, теперь их следовало бы назвать антироссийскими, а вернее – антивоенными. Каждый вечер мы слушаем Олега Жданова, его военные сводки. Мы – это жена и я. Жена родилась на улице Карла Маркса в городе Карл-Маркс-Штадт в ГДР. Она – немка. Детство ее родителей пришлось на войну, на Вторую мировую войну, которую развязала фашистская Германия. Я родилась на улице Сталина в небольшом уральском городке в СССР. Я – русская. Детство моих родителей тоже было военным. Они вслушивались в большие тарелки-радио, висящие на кухнях, и пытались представить, как их родные и близкие воюют с фашистами. По военным сводкам они учили географию. Сейчас, сидя на своей кухне в немецком городке и вслушиваясь в спокойный голос Олега Жданова, мы учим географию Украины. Когда Sabine через сорок лет после окончания Второй мировой войны приехала из Германии в СССР на учебу, ее называли фашисткой. Вероятно, если бы сорок лет спустя после сегодняшней войны я приехала в Украину, меня тоже называли бы фашисткой. Но я не приеду, меня уже не будет. А ось Україна буде! Незалежною, вільною, процвітаючою. Путин к тому времени неизбежно помрет – не Мафусаил же он! Останется ли Российская Федерация? Очень надеюсь, что не в современном имперском виде.

Я пишу этот текст, чтобы и Россия тоже преобразилась, чтобы русские люди освободились от собственных, затягивающих их в прошлое стереотипов, чтобы они научились радоваться своей жизни, а не смерти соседской коровы. Чтобы они перестали видеть в окружающих врагов, сумели преодолеть ксенофобию и разглядели бы в Другом равнодостойного им самим человека, только в этом случае они и в себе обретут человеческое достоинство.

В 2014 году был издан «Манифест Феминистского движения России». В нем отдельной статьей стоял текст «Феминизм на Руси», где я излагала свое видение причин неизменного репрессивного характера Российской империи, Советской России и Российской Федерации в отношении собственного народа, ну и как следствие, соседних. Нет, о начавшейся с аннексии Крыма и самопровозглашения ДНР и ЛНР войне с Украиной я не писала. Мой разум отказывался верить в возможность полноценной войны, как бы ее ни называли официально, в возможность развернутых боевых действий с бомбардировкой украинских городов, с убийством тысяч безоружных и с миллионами беженцев. Интуиция моей жены оказалась дальновиднее и поэтому разумнее. Sabine тогда работала в немецкой организации в Москве. Она сразу сказала, что войне быть. На работе ей посоветовали не сеять панику, а я высказала осторожное сомнение.

Однако в Германию мы, тем не менее, из России, впадающей во всё больший раж победобесия с милитаризацией сознания и культом войны, уехали. И теперь, когда вторжение российской армии в Украину очевидно для всех, я могу с безопасного от Москвы расстояния предложить свой ответ на вопрос, почему война стала возможна, почему «народ-освободитель» напал на «братский украинский народ».

Во-первых, потому что русский народ никогда не был и не мог быть освободителем: живущий в условиях диктатуры, а значит неволи, не может нести свободу. Он способен принести только рабство, согласующееся с теми воззрениями, представлениями, стереотипами, которые заполняют и структурируют его сознание.

Во-вторых, у русского народа никогда не было исторической возможности выработать иное общественное сознание, кроме рабского.

Под «русским народом» я подразумеваю тех людей, кто жил и живет в данный момент в России, кто заключен в границах Российской Федерации. Тех, кто воспроизводит идеологию «русского мира», не отрефлексировав, не поняв ее истоки и мифологию. Люди просто повторяют то, что несут СМИ, и, надо честно признать, делают они это потому, что им нравится услышанное, – оно гладко ложится на их собственные чувства и ощущения.

Если бы мне пришлось писать о людях, живущих в Германии, я бы не стала называть их «немецким народом», я бы говорила о гражданах ФРГ, о их правах и свободах, общественных отношениях и развитом гражданском обществе. В России рассуждать о правах и свободах можно только с точки зрения их желанности, а о гражданском обществе – лишь как о находящемся в зачаточном состоянии. Поэтому, на мой взгляд, термин «русский народ» здесь вполне уместен. Он объединяет всех живущих в РФ. Конечно, эта масса не однородна: в нее входят и москвичи, и жители провинции, и те, кто причисляет себя к интеллигенции, и те, кто «университетов не кончал», и называющие себя русскими, и те, кому не устают напоминать о их принадлежности другим народностям РФ. И у всех этих номинально «граждан РФ» нет и не могло выработаться гражданского сознания. Сознание у нас рабское. Не имперское, как это модно сейчас говорить, а несомненно рабское. И именно о нем данный текст.

Рабскому сознанию противостоит не сознание господина или сверхчеловека, как его называл Ницше, а гражданское сознание, отражающее и определяющее бытие людей в правовом государстве. В основе рабского сознания лежат два фундаментальных представления:

1) об иерархии как о незыблемой структуре построения всех социальных связей, порождающее преклонение перед вертикалью власти, и

2) о насилии как единственном действенном методе управления Другим.

Те же черты характеризуют и патриархат как общественный строй. Однако Запад продвинулся дальше по пути развития социальных структур, создания механизмов управления и построил в Америке и Европе правовые государства, где жесткая иерархия и сила для решения любых конфликтов сглаживаются реально существующим гражданским обществом и работающим институтом прав человека. В основе управления этими странами лежит Закон, а не голая сила и произвол, как в России. Гражданское же общество в них служит буфером между системой и человеком, между государством и индивидом, между отчужденной и объективированной в госструктурах человеческой субъектностью и личностью.

У граждан Советской России понимание о правах человека было смутным, представителям закона никто не доверял, над теми, кто пытался жить по писанным правилам, смеялись. Особенно задорно смеялись в девяностые, когда по телевизору стали показывать много юмористических передач, где в том числе блистал Михаил Задорнов. Его коронная присказка «Ну, тупы-ы-ы-ые!», относящаяся преимущественно к американцам, запала в сердца и уши многих россиян. Те, кто не жил в это время в РФ и не слышал Задорнова, не способен, просто читая сейчас его тексты, понять, над чем там можно было смеяться. Но мы смеялись и над тупыми американцами, и над тупыми немцами, стоящими ночью перед красным светом светофора на перекрестке, где нет и не может быть в эту пору ни одной машины.

Русские в монологах Задорнова представлялись креативными и свободными, выламывающимися из любых сковывающих их правил. Вот только свобода эта пахла произволом, чему «бандитские 90-е» – яркое свидетельство. И тем не менее, именно в девяностые был шанс перейти от рабского сознания к правовому: перестройка давала такую возможность. Но… не сложилось: на смену бандитам пришел полковник КГБ, и вопрос о правах человека так и остался за скобками происходящего, за границами жизни русского народа. Вернулась жесткая иерархия, насилие по подавлению какого-либо Иного приобрело новые формы: вплоть до уничтожения случайных граждан ради устрашения оставшихся.

И да, я тоже смеялась над шутками Задорнова. И нет, мне не стыдно в этом сейчас признаться. Весь этот текст – лайфхак Преодолевающей: я была внутри рабского сознания и смогла выбраться (не до конца, но…), я увидела иные установки для восприятия жизни и начала пересматривать картину мира. Я знаю, что выход есть, что у каждого человека есть выбор: оставаться ли в привычном и поэтому комфортном мирке крепостничества или же попытаться выбраться на дорогу прав и свобод, где от многих удобных стереотипов придется отказаться, а значит, волей-неволей надо будет перестраивать себя, влезать в следующие рамки и ограничения, которые, как и новые башмаки, поначалу станут непременно жать.

Так ли уж ценны для нас установки прежней картины мира, которую транслируют российские СМИ? Делают ли они постсоветских граждан счастливыми? Кому на Руси жить хорошо, по версии Некрасова, думаю, помнят все – практически никому, а вернее всем плохо. Так было и в Российской империи, и в Советской России, и в путинской РФ. Роман со счастьем в России не складывается. Почему?

Счастливый человек – свободный человек. Правда, не всякий свободный человек счастлив. Но рабу никогда и нигде хорошо не будет – это надо принять как аксиому. Рабское сознание зависимо и завистливо, а потому несчастно.

У россиян сознание рабское. В Европе в Новое время (как было написано в советских учебниках) или в эпоху модернизма (как говорят сейчас) религиозное сознание всё ощутимее сдавало свои позиции, устанавливались буржуазные экономические отношения, вместе с ними развивалась и личность – автономная, независимая, секулярная, проявляющая гражданскую и частную инициативы, преодолевающая сословные и конфессиональные границы. Однако так было в Европе. В Российской же империи крепостное право, как мы знаем, существовало до 1861 г. и не позволяло освободить не только крестьян, но и господ, которые, с одной стороны, находились в диалектической связке со своими крепостными, а с другой стороны, были зависимы от государя, ощутимо ограничивающего их гражданские свободы (вплоть до государева разрешения на вступление в брак, поездку за границу, создание своего дела). Не складывалась экономика на основах свободного рынка, не оформлялись гражданские свободы, не развивалось личностное сознание.

Становление личности на Западе происходило на основе развитой индивидуальности и вырабатывания гражданской ответственности. В эпоху Просвещения для многих философов стало очевидно, что общество существует не по божественным законам и установлениям, а формируется людьми на основе Общественного договора. И люди в таком обществе объединены «сочувствием и симпатией» друг к другу, что позволяет ограничивать индивидуальный эгоизм и преумножать общественное благо. Вот из этой смеси консолидации, ответственности перед ближним, «разумного эгоизма», развитой индивидуальности и строилось западное общество. «Война всех против всех» (по версии Томаса Гоббса) разрушила бы его. Свобода же, экономическая и гражданская, предполагала не разрушения, она подразумевала ответственность личности перед другими гражданами, *с* которыми и *только вместе с* которыми становилось возможным построение нового модернистского свободного общества, где на основе свободной конкуренции развивалась бы экономика и формировалось государство на базе тех законов, которые пишутся самими гражданами (не Богом и не монархом).

# Рабское сознание

В России благотворного для государства и личности периода развития не случилось. Даже те несколько лет перед ВОСР – Великой Октябрьской Социалистической революцией (как было написано в советских учебниках) или большевистским переворотом (как говорят сейчас), – когда какие-то гражданские свободы были обещаны и рост промышленности стал набирать темпы, трудно рассматривать как благоприятный период для эволюции личностного сознания, потому что уж очень он был скоротечен.

Вроде бы Россия – европейская страна и проходит в своем развитии те же стадии, что и государства Европы, но… как это было не мной замечено – на свой особый манер. Таким образом, Возрождение на Руси нашло свое проявление во фресках Андрея Рублева (на которых отражается весьма робкое становление индивидуальности), Просвещение в России прошло на уровне переписки Екатерины II с Вольтером и открытия Московского университета (для очень узкого круга избранных индивидуальностей). Ну а модернизм только стал вклиниваться в Российскую империю, как она рухнула и погребла под собой те социальные группы, что начали вырисовываться на фоне общего крепостничества и рабского сознания – буржуазию и пролетариат. Диктатура пролетариата, провозглашенная большевиками, хоть и утверждала, что говорит от лица рабочего класса, однако в реальности оказалась диктатурой партии. И таким образом, Советская Россия вернулась к тотальной несвободе Российской империи.

Патриархальность и общинность, свойственные русскому народу при царизме, плавно перешли в жизнь при Советах. Вне деревенской общины, а затем и вне трудовых коллективов, без оглядки на то, «*что станет говорить княгиня Марья Алексевна?*», основная масса русского народа не жила. Русский человек никогда не нес личную ответственность за добровольно взятое на себя дело. Всегда был кто-то выше — царь-батюшка или барин, который приедет и рассудит. Партийное собрание или трудовой коллектив, который призовет и строго накажет. Конечно, были и яркие индивидуальности, и инициативные личности (например, среди тех, кто осваивал Сибирь и развивал промышленность на Урале), но не они являлись выразителями духа русского народа. Даже среди людей, получивших образование, было немного личностей с развитым гражданским сознанием.

Люди русской культуры с самого образования Российской империи (впрочем, наверное, раньше – еще когда Александр Невский разбил рыцарей Тевтонского ордена и искал поддержки у Орды) делились на тех, кто ориентирован в своей системе ценностей на Запад, Европу, и тех, кто ищет опору в собственных устоях, в восточной деспотии (например, славянофилы), ищет для России свой особый путь, основывающийся на трех столпах: православии, самодержавии и народности. Какой из этих столпов ни возьми, все свидетельствуют о неразвитости личностного сознания у русского человека. Гражданин Российской империи – это бесправный, не имеющий голоса, в безмолвии уповающий на Бога и руководствующийся в жизни принципами общинной морали человек. Да и можно ли говорить об этом человеке как о гражданине? Нет гражданских свобод – нет гражданина.

19 февраля 1861 г. Александр II подписал Манифест об отмене крепостного права, который изменил судьбу 23 млн крепостных крестьян (37% от всего населения): они получили личную свободу и гражданские права, но в очень урезанном виде. До этого у половины россиян не было вообще паспортов, хотя они и были введены еще Петром I. Однако на руки паспорта, например, крестьянам не выдавались даже и после отмены крепостного права. Их выдача осложнялась целым рядом условий (прежде всего условием полной уплаты налогов). Освободившись от крепостного права, крестьяне оказывались в плену сельской общины или «мира», где сохранялись правила круговой поруки. Вся община несла материальную ответственность за сбор налогов, отработку повинностей, поставку молодых людей на воинскую службу, содержание сельских церквей, школ, дорог и т.п. Община могла уплатить недоимки за беднейших крестьян, но в наказание имела право отобрать надел и вернуть его в «мирской котел». Повсеместно сохранялись телесные наказания. Власть общины простиралась до того, что у нее была возможность наложить штраф на трудолюбивых крестьян за работу в праздничные дни, приговорить крестьян к ссылке в Сибирь «за колдовство» и т. д.

Распределение наделов между крестьянскими дворами производилось по количеству душ мужского пола. В пределах общины крестьяне не являлись собственниками земли, а лишь ее временными пользователями. При этом крестьяне не имели права отказаться от надела и уйти из общины в город. И получить паспорта они не могли – этот вопрос решал «мир». Они должны были выкупить землю, собственниками которой не становились. Правительство предполагало, что такая мера будет временной, не более девяти лет, но в действительности всё это сохранялось вплоть до начала XX века.

После реформы новый закон предоставлял властям, особенно в лице земского начальника, функции «попечительства о хозяйственном благоустройстве и нравственном преуспеянии крестьян», что отражалось в правилах о семейных разделах и переделах. Крестьяне подлежали не только дисциплинарной власти своих общин, подобно мещанам, но и административно-карательной власти сельского старосты, волостного старшины и земского начальника. К ним по-прежнему относились как к людям несамостоятельным, зависимым и безответственным. Это отношение закреплялось социальным положением крестьян.

Буржуазные реформы 1860–70-х гг. – это время, когда стал складываться союз царя, дворян и входящей в силу буржуазии. Несмотря на нежелание верхов отказываться от основных принципов самодержавия, в обществе чувствовалась необходимость в иной государственной и социальной структуре для новых социальных сил. Поэтому преобразования начались, прежде всего, в области местного самоуправления. До Александра II все органы самоуправления в России имели сословный характер. Развитие рыночных отношений побуждало правительство провести реформы по созданию всесословных управленческих структур, чтобы приспособить политический строй России к новым экономическим условиям. В земские собрания стали выбирать не только дворян, но даже богатых крестьян, в городскую Думу – зажиточных горожан. Был создан бессословный суд с присяжными заседателями. Рекрутский набор заменили всеобщей воинской повинностью. В 1863 г. ввели университетский устав, утвердивший определенную автономию и демократизм этих учебных заведений. Школьный устав 1864 г. давал формальное равенство в обучении, расширял сеть школ. С 1870 г. начали открываться женские гимназии. Высшие женские курсы сначала появились в 1869 г. в Санкт-Петербурге и Москве, а затем они были организованы и в других городах.

Реформы значительно продвинули Россию по пути модернизации. Но по политическому устройству страна по-прежнему оставалась самодержавной монархией. Общество не могло влиять на политику правительства. Более того, большинство историков полагает, что с середины 1860-х гг. в деятельности правительства начали доминировать консервативно-охранительные тенденции, а реформаторский потенциал оказался практически исчерпанным.

После убийства Александра II в 1881 г. охранительные настроения выливаются в официальную политику консервации самодержавия, когда сводятся на нет минимальные квазисвободы, данные реформами. Ни о каком построении гражданского общества речь не идет, так как у россиян нет гражданских свобод. И то минимальное самоуправление, которое было позволено после 1861 г., урезается по всем возможным статьям. У подавляющего большинства российского народа сохраняется настроение зависимости, беспомощности перед лицом самодержавия и упования на милость высших. Законы и органы, следящие за их исполнением, остаются силой чуждой, призванной не защитить граждан от беды извне, а только еще больше закабалить. Власть и законы воспринимаются многими как беда извне, которую надо как-то обойти, вывернуться из-под нее, объегорить, спрятаться в «миру» и ни в коем случае не вступать с ней в личные отношения. В Российской империи Право как институт личность не защищает – это знали и крестьяне, и горожане. И никакая судебная реформа не могла переменить отношение общества к власти и ее законам. Поэтому если на Западе развивалось правовое гражданское сознание, то в России не развивалось ни право, ни личностное сознание. Только общественная мораль могла упорядочивать общежитие русских людей.

Тот общественный договор, социальный контракт, заключаемый людьми на Западе для образования гражданского общества, на основе которого строились государства и развивалось право, в Российской империи не работал. Понятие общественного договора подразумевает, что граждане в некоторой степени отказываются от своей свободы и независимости и передают часть своих свобод или прав каким-либо властным структурам для построения и поддержания общественного устройства на основе законов. Максима социального контракта провозглашает «соглашение управляемыми на наборе правил, по которым ими управляют». Данная социально-экономическая теория, возможно, не всё объясняет в устройстве западных обществ, но развитие у граждан Западной Европы правосознания, а значит, и гражданского, личностного сознания, она освещает очень хорошо, на мой взгляд.

По теории общественного договора человек в «естественном состоянии» ограничен только внешними условиями. Согласно Томасу Гоббсу, человеческая жизнь в таком состоянии представлялась «опасной, жестокой и короткой», у каждого были неограниченные естественные свободы, включая «право на всё» и, соответственно, свободу нападать на других и отражать их нападения. В естественном состоянии продолжалась бы бесконечная «война всех против всех» (Bellum omnium contra omnes). Чтобы избежать этого, свободные люди образовали гражданское общество, заключив общественный договор, благодаря которому каждый получил выгоду от гражданских прав взамен подчинению гражданским законам или политической власти.

Общественный договор и полученные при этом гражданские права не являются естественными и не фиксируются навсегда. Договор действителен, пока он удовлетворяет общий интерес. Поэтому когда в договоре обнаруживаются несоответствия изменившимся условиям жизни, он вновь обсуждается для изменения положений, используя такие средства, как выборы или законодательный орган. Но пока договор действует, он должен неукоснительно соблюдаться всеми гражданами. Быть членом общества означает взять на себя ответственность за соблюдение правил наряду с угрозой наказания за нарушение их.

У европейцев произошла интериоризация права, у них появилось правосознание, при котором сохраняется ощущение, что закон защищает. А если закон перестает удовлетворять, то его надо менять. И постепенно в течение модерна шла подстройка законодательно-правовой базы под нужды реальных обществ. Развивалась промышленность, изменялся экономический базис, перестраивались общественные отношения и вслед за ними оформлялось новое общественное сознание. Всё более значимую роль играло гражданское общество, всё более совершенными становились демократические механизмы.

Однако к России вышесказанное не относится. Русский народ не завоевал, не добился, не получил права, и потому сознание его осталось рабским. После февраля 2022 г. в социальных сетях активно обсуждается имперскость русских, которая взывает к возврату народов, вышедших из-под крыла двуглавого орла, держащего серп и молот. Говорят об имперском сознании русского народа. На мой слух эпитет «имперское» звучит приятнее, чем «рабское», однако суть при этом не меняется, что становится очевидным, если вспомнить некоторые моменты из диалектики господина и раба в «Феноменологии духа» Г.В.Ф. Гегеля. Господин является рабом той системы мира, в которой он бытийствует, и рабом своих желаний. Он закоснел в своем господстве, не может превзойти себя, измениться, развиться. Он должен победить – стать господином и удержать власть, сохранить статус-кво. Для него господство — это высшая ценность, которую он не в состоянии превзойти. А раб не стремился быть рабом, его не устраивает наличное положение, он открыт переменам, не ограничен тем, что он есть, раб стремится к изменениям. Господин заставляет раба работать. Трудясь, раб становится господином над природой, и, таким образом, он освобождается также и от своей собственной природы, от своей рабской сущности. Труд освобождает раба от тех оков, которые налагает на него господин. Получается, что господин является рабом своего положения, необходимости его сохранения, он не-свободен, а раб волен в своих стремлениях и свободен в преобразованиях, и в преобразованном его трудом мире уже он сам становится господином.

Впрочем, пока мы будем понимать свободу как сам-себе-господин (древнерусское слово свободь восходит к праиндоевропейскому языку, явным образом соотносясь с древнеиндийским svapati [сам себе господин: «svo» – свой и «poti» – господин]), ни о какой истинной свободе говорить не получится. В двумерной вертикали верх-низ, господин-раб, подлинной свободы нет. Свобода – это осознание человеком своих автономных устремлений и безграничного права выбора из всех возможностей для их реализации внутри ограниченного естественными законами пространственно-временного континуума и ограниченного правовым полем социума. Свобода – это, когда, совершая выбор из горизонта возможностей, личность руководствуется своими внутренними, независящими от внешнего воздействия, основаниями, внутренними побуждениями, законами функционирования имманентно присущей ей организации, своего внутреннего мира. Для этого личность должна быть уже достаточно развитой, психологически зрелой, успевшей обрести свои собственные независимые основания, законы, стать автономной (от греч. αυτός – сам, ηόμος – закон, самоуправление). «Автономия есть... основание достоинства человека и всякого разумного естества» – считал Иммануил Кант.

В связке «господин – раб» ни тот, ни другой не является свободным – они зависят друг от друга. Так же связаны имперское и рабское сознания. Империя в своем стремлении к покорению народов сама захвачена идеей не столько величия, сколько – порабощения, и становится рабыней идеи власти как таковой. И тут уже неважно (речь не о конкретных людях), стоит ли имярек на вершине властных структур или у их подножья, он в любом случае раб концепции иерархии – он не способен мыслить вне ее схемы. В империи рабы все: от самых-самых вышестоящих до последних в «пищевой цепочке». Поэтому писать об имперском сознании россиян можно, но следует всегда помнить: мы пишем «империя», подразумеваем «рабство».

Я же как феминистская философиня, осуществляющая феминистскую критику, предпочитаю называть вещи своими именами и использовать, где это возможно, уже устоявшиеся термины. О рабском сознании философы писали не раз. Правда, в каждой философской концепции понятия уточняются и переопределяются в соответствии с ее нуждами: рабское сознание, о котором пишет Гегель, отличается от того же в изложении Фридриха Ницше. Ниже я рассмотрю детально черты рабского сознания, которое, на мой взгляд, присуще русскому народу. Как я уже написала, его главные характеристики – это твердая убежденность в том, что в основе управления обществом может лежать лишь жесткая иерархия власти и насилие. К непременным свойствам русского народа относится также общинность, или соборность, когда человеку отказывают в индивидуальности, самостоятельности, личностной зрелости. И базируется это на фундаменте традиционализма, скрепленном православием как единственно правильной верой.

\* \* \*

Абсолютизация власти в Российской империи проявлялась не только в форме правления – абсолютистской монархии, – но и, что вполне естественно, в общественном сознании, культуре и литературе. «Тварь ли я дрожащая или право имею?» – восклицает Родион Раскольников, протагонист романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». В заданном вопросе особенно настораживает понятие «право», под которым подразумевается не свод моральных прописанных и узаконенных норм общежития, а как раз попрание всех норм, прав и свобод – абсолютная над-человеческая, над-божественная власть. Этому превосходящему-всё-могуществу противопоставлен раб – тварь дрожащая. Главная коллизия романа разворачивается внутри данной антитезы, метафизической иерархии. На практике же, в жизни всё сводится к вопросу господства и подчинения, к проблеме власти. У Достоевского метафизические вопросы разрешаются отсылкой к Богу – именно он мерило и судья. А в практической плоскости рабами оказываются все, причем люди, хорошо вписанные в существующие общественные отношения, – финансисты, ростовщики, бакалейщики, клерки, приставы, военные чины, служащие различных ведомств и другие – в большей степени рабы, чем юродивые и простодушные. Среди простодушных может быть и генеральша, и проституированная женщина, и подросток, и старец, и пьяница, и схимник – главное, чтобы в них был божественный свет, который приподымает их к величию Бога.

Советским учительницам приходилось как-то выкручиваться, чтобы и мысль автора до учеников донести, и в грех религиозности не впасть (верующей учительница в СССР не могла быть под страхом увольнения). Они апеллировали к морали, к советской морали в том числе, где не столько убийство, сколько противопоставление себя обществу, нарушение заведенного порядка было наказуемо. Ни о нарушении прав человека, ни о правовой культуре учителя речь не вели. Тем более что и у Достоевского институт права не в чести – в законе правды нет. В романе представитель закона – следователь Порфирий Петрович – симпатий и доверия не вызывает: скептик и циник, любитель дурачить, «надувать», притворяться, характер у него ядовитый, язвительный, скверный. По Достоевскому только страдание может привести к правде. Права же – они от лукавого. Правда в Боге и другой быть не может.

В свое время Валерия Ильинична Новодворская предложила такой мысленный эксперимент:

«Представьте себе, что именно вы – потенциальный инвестор и ... объект ваших будущих капиталовложений – это страна Достоевского. Вы ... Достоевского прочли. Да еще Чехова прихватили с Гаршиным и Гончаровым уж заодно. И вы с изумлением узнаете, что в стране, куда вы задумали вложить капитал, половина образованного класса – игроки и моты, развратники и "сладострастники" (карамазовская семейка). При этом заработать они ничего не могут и долгов не платят из принципа. А ведут они себя при этом, как помешанные (трудно же считать Митю Карамазова, Свидригайлова и Карамазова-старшего со Смердяковым за нормальных людей). А другая половина – идеалисты, юродивые (ибо избыточный, неуместный идеализм всегда заканчивается юродством), и они или вешаются, или убивают кого-нибудь, потому что право имеют и не хотят быть тварями дрожащими. Долги эта половина не платит по рассеянности и из-за того, что денег нет, потому что юродивые тоже деньги зарабатывать не умеют и не хотят (презирают). Ведут они себя уж точно, как в сумасшедшем доме (а Иван Карамазов и князь Мышкин и впрямь сходят с ума). И узнаете вы еще, что самая презираемая профессия в этом АО "Россия" – это финансисты и банкиры: Птицын из "Идиота", ростовщик из "Кроткой", старуха-процентщица. Они "процентные души", и их не грех презирать, пинать и обкрадывать (хотя живут за их счет с удовольствием). Вы узнаете, что честный и дельный следователь полиции Порфирий Петрович – "поконченный человек", а убийца двух беззащитных женщин Родион Раскольников – герой. И вы что, вложите хоть грош в экономику этой страны? Нет, пусть наши инвесторы лучше не читают Достоевского. Или им надо сказать: "Господа, у нас Алеши Карамазовы и князья Мышкины никогда не придут к власти, Раскольниковы будут сидеть в остроге, Обломовых не изберут в парламент, а Штольцы могут заработать хорошие деньги". Русская литература всегда представляла собой нечто вроде этих болотных огней, заманивающих в гибельную трясину. Русская литература прекрасна, но для жизни не предназначена».

По поводу прекрасности русской литературы можно спорить, а вот то, что в современной жизни руководствоваться нравственными «маяками», предлагаемыми литературой XIX в., не стоит, что на их основе не то что в масштабе государства человеческую общность не построишь, но даже и небольшую коммуну не создашь (разве что религиозную секту), потому что жизнь с людьми предполагает иные умения, иные принципы взаимодействия, – с этим спорить смысла нет. Вместе с культурным кодом, который воспроизводится на уроках русской литературы, школа пытается запихнуть в детей извращенное понимание любви к родине, толерантность к насилию, преклонение перед сильными мира сего, начинает привлекать к высоким миссиям по спасению отечества и всего мира, вовлекает школьников в достаточно однобокую общность культурных, на русский манер, людей: «Если ты читаешь Толстого, то просто обязан любить и восхищаться Россией». А может быть, не следует читать ни Толстого, ни Достоевского, чтобы не впускать в дом больного и заразного, хотя вроде местами и хорошего человека? Дело в том, что привязанность к канону русской литературы – это выработанная с детства зависимость, связь с чем-то наподобие алкоголя (высмеянный стереотип о русских, которые любят водку), без которого невозможно прожить. И когда кто-то выбирает что-то иное, он – отступник, предатель, или просто недоучка и некультурный человек. Жить в России и признаться, что ты не любишь Пушкина, – всё равно, что на Лобном месте самого себя выпороть. Канон русской литературы в России давно уже стал мессианским культом, в который посвящают с детства. Глубокая связь с ним не рациональна, а значит чревата насилием (неважно над одним ребенком или целым народом). В рамках культа свободную личность не вырастишь. Современная культура – это культура выбора.

Импотенцию русской литературы в плане воспитания личности показала сама жизнь. Если миллионы окончивших среднюю общеобразовательную школу транслируют в мир всё то же рабское сознание, если никакие учителя не научили их гражданской отваге, чтобы восстать против старого мира деспотии, насилия, унижения и репрессий, совершить перелом в настрое общественного сознания, изменить структуры и построить более человеколюбивое общество, значит, эти миллионы россиян так и не стали личностями с развитым самосознанием.

Советский, а ныне – российский школьник на основе изучения произведений Достоевского не мог выработать в себе никакое иное сознание, кроме рабского. Остальные «великие русские писатели» тоже не помогали. Мы должны были ненавидеть салтычих и жалеть Герасима, утопившего Муму, страдать вместе с Печориным, который выменял красавицу-черкешенку на коня, украденного у лихого горца, обращался с ней как с вещью и, по сути, погубил женщину ради собственной прихоти, но именно он был «Героем нашего времени». Нас учили осуждать самодержавие и поддерживать диктатуру пролетариата, устроившую военный коммунизм, который обернулся политикой террора и массовым голодом 1921–1922 годов. Преступник, с точки зрения русской литературы, – не тот, кто переступает через права человека, организует продразверстку и морит целые деревни голодом, а тот, кто идет против Бога. И неважно, как этот бог называется: Иегова, царь или Ленин. А раз так, то и наказание для преступника может быть любым в зависимости от настроя власти: от покаяния за убийство до смертной казни за краюшку хлеба. Законами в российском государстве не руководствовался никто и никогда: ни преступники, ни «властители дум» (сначала ошиблась и поставила «душ» – говорящая описка). Общественное мнение до переворота 1917 г. призывалось и склонялось к милосердию. Как пишет Оксана Забужко, українська письменниця, «русская литература за 200 лет нарисовала картину мира, в которой преступника надо жалеть, а не осуждать. Мы должны ему посочувствовать, ибо "виновных на свете нет" (снова Толстой)».

Милосердие, всепрощение и при этом повсеместный полицейский произвол – это всё свидетельства отсутствующего правосознания и института Права как такового. Попыткой ограничить абсолютную власть монарха и привить гражданам начатки правосознания явилась судебная реформа Александра II, благодаря которой в Российской империи появилась более современная судебная система. Реформа проводилась медленно, постепенно и с ограничениями планируемых нововведений в период с 1866 по 1899 год. Судебная власть была полностью отделена от административной и полицейской. Появились присяжные, а процесс вынесения приговора сделался более осмысленным и справедливым. Суд стал независимым институтом, честным, основывающимся на демократических принципах в судопроизводстве, так как оно получило независимость от сословий. На бумаге каждый человек имел равные права, будь он крестьянин или генерал.

Реальность отличалась от того, что было записано в уставах. В Российской империи процветало взяточничество и мздоимство. Полицейский произвол не позволял увидеть в стражах порядка защитников права. Русская литература по-прежнему взывала о «милости к падшим», о смирении гордыни, призывала к сеянию разумного, доброго, вечного в среде русского народа, который, впрочем, и без сеятелей олицетворял собой дух простоты и правды, нравственную красоту и силу, величие самопожертвования во время тяжелой годины – полный набор штампов, не имеющих отношения к реальным крестьянам.

Судебная реформа, половинчатая и не доведенная до подлинных демократических ценностей, так и не установившая в жизни равенство всех людей перед законом, не смогла переоформить рабское сознание в правосознание. Вертикаль «господство – подчинение» осталась незыблемой в общественном сознании русского народа. После большевистского переворота 1917 г. в сознании большинства россиян радикальные перемены также не произошли. Просто место барина занял партийный деятель. А вертикаль власти осталась незыблемой. В провозглашаемом равенстве всегда кто-то оказывался «равнее».

\* \* \*

Градус же насилия явно поднялся, если судить по количеству погибших. Сначала Первая мировая война унесла больше миллиона жизней. Помню, как меня поразила картина высаженных в 2014 г. возле Тауэра красных маков – по цветку за погибшего. Великобритания посчитала всех. В России точное количество умерших и раненых назвать невозможно еще и из-за начавшихся революционных событий и последующей Гражданской войны, в которой погибло в боях, от голода и болезней уже более 8 млн человек. Во время голода 1921–1922 гг. в Поволжье и на Южном Урале дефицит населения составил 5 млн человек. Во время голода в СССР (1932–1933 гг.) на территории РСФСР (без учета Казахстана) погибло не менее 2,5 млн человек. Еще два миллиона умерли от голода на территории Казахской АССР и Белорусской ССР. В результате Голодомора на территории Украинской ССР погибло 3,9 млн человек. Все эти цифры – приблизительные и спорные, устанавливаемые по косвенным данным. Погибших в России сначала не считают, а потом, посчитав, засекречивают материалы. И эта правда страшнее цифр.

О погибших при случае вспоминали, но много позднее, когда точное число установить уже не представлялось возможным. Это же относится и к тем утратам, которые понес Советский Союз во время Второй мировой войны. Официальное число его демографических потерь менялось неоднократно. Сначала говорили о 7 миллионах человек, затем сообщили о 20 миллионах погибших, и, наконец, в 2020 г. Федеральная служба государственной статистики РФ дала следующую оценку: всего потери населения СССР составили 39,3 млн человек, в том числе 25,5 млн – в результате роста смертности населения в возрасте 4 года и старше, а 13,9 млн – в результате снижения рождаемости и роста смертности населения в возрасте до 4 лет.

Страшные цифры! Получается, что в той войне погиб каждый восьмой житель (жительниц среди погибших было не меньше, чем жителей) Советского Союза. В это число входят и высланные в результате Июньской депортации 1941 г. из Литовской ССР, Латвийской ССР, Эстонской ССР, Белорусской ССР, Украинской ССР и Молдавской ССР граждане (общее количество депортированных – 55,3 тыс. человек), которые до Сибири не доехали или умерли уже на месте от невыносимых условий жизни.

Следует вспомнить также массовое выселение поляков, оказавшихся на территории СССР, в районы Казахской ССР и Сибири в 1936–1941 годах. В первую волну депортации в 1936 г. были переселены 35 820 поляков. А за период с ноября 1939 по июнь 1941 года были депортированы еще 389 382 человека. Утверждают, что по пути движения и на местах в течение первого года умерло примерно 10 % от общего числа депортируемых (около 39 тысяч человек). По расчетам польских исследователей, которые опираются на косвенные данные, в результате всех этапов был депортирован примерно один миллион (по другим данным – около 1 200 000) человек. В это же время, весной 1940 года, произошли массовые убийства польских граждан, в основном пленных офицеров польской армии. Данное военное преступление носит общее название «Катынский расстрел». Согласно обнародованным архивным документам, всего было расстреляно 21 857 человек.

Еще в 1920-х – 1930-х годах на Дальнем Востоке СССР происходила насильственная депортация китайцев. Среди них были как граждане Китая, так и советские граждане, идентифицированные как этнические китайцы. В результате репрессий пострадало не менее 27 558 китайцев, большая часть которых была гражданами Китая. Из числа жертв преследований 3794 человека были освобождены властями, 3922 – казнены, 17 175 вынуждены были мигрировать, остальные были заключены в различные тюрьмы, включая ГУЛАГ.

В сентябре 1937 г. началась депортация корейцев. 173 тысячи этнических корейцев на основании совместного постановления Совнаркома и ЦК ВКП(б) были выселены из приграничных районов Дальнего Востока в необитаемые пустынные и необжитые районы Казахстана и Средней Азии.

В 1930-е и 1940-е годы произошла серия массовых выселений финнов-ингерманландцев с земель их исторического проживания. Общее количество высланных и подвергнутых другим видам репрессий в 1930-е годы ингерманландцев оценивается приблизительно в 35–40 тысяч человек. Весной 1942 г. было выселено еще 44 737 ингерманландцев.

После издания Указа Президиума Верховного Совета СССР «О переселении немцев, проживающих в районах Поволжья» от 28 августа 1941 г. была ликвидирована Автономная республика немцев Поволжья и произведена тотальная депортация немцев из АССР. Немецкие жители республики были вывезены в отдаленные районы Сибири, Казахстана и Средней Азии. Согласно этому указу в сентябре–октябре 1941 г. было депортировано 446 480 советских немцев.

Принудительная высылка из мест постоянного проживания этнических калмыков в районы Урала, Сибири и Средней Азии была проведена в 1943–1944 годах. Целью этой операции «Улусы» являлось физическое уничтожение путем насильственной депортации в регионы с неблагоприятным климатом. По данным «Книги памяти калмыцкого народа» потери при насильственной депортации составили более половины общей численности калмыцкого народа. 14 ноября 1989 года Верховный Совет СССР признал депортацию калмыков и других репрессированных народов СССР «варварской акцией сталинского режима» и тяжелейшим преступлением. Затем, 26 апреля 1991 г., законом РСФСР «О реабилитации репрессированных народов» депортация калмыков была признана актом геноцида.

В результате депортации карачаевцев преимущественно с территории Карачаевской АО в ноябре 1943 г. было выселено 68 614 человек. Во время ссылки от голода и лишений погибли более 43 тысяч человек, в том числе 23 тысячи детей.

Депортация чеченцев и ингушей (операция «Чечевица») произошла в период с 23 февраля по 9 марта 1944 г. В ее ходе, по разным оценкам, было выселено в Казахстан и Киргизию от 500 до 650 тысяч чеченцев и ингушей. В ходе выселения и первые годы после него погибли примерно 100 тысяч чеченцев и 23 тысячи ингушей, то есть каждый четвертый.

В результате депортации балкарцев с территории Кабардино-Балкарской АССР, проведенной 8–9 марта 1944 г., было выселено в Казахстан и Киргизию 37 713 человек.

Крымские татары претерпели депортацию в Узбекистан в мае–июне 1944 г. Насильственному выселению подверглись 183 155 человек. За время транспортировки от голода и болезней в поездах погибло не менее 8 тысяч человек. В «Обращении крымскотатарского народа» называется цифра погибших татар в первые годы высылки — 46 % от всего населения.

Помимо вышеперечисленных народов принудительной депортации в СССР были подвергнуты также терские казаки, курды, болгары, венгры, кабардинцы, ногайцы, турки-месхетинцы, хемшилы, понтийские греки и другие. Любая такая депортация рассматривается как политическая репрессия, так как она была незаконной и проведенной без суда. Многие из депортированных народов были лишены национальной государственности и переселены в неблагоприятные и экстремальные условия, оказавшись без жилья и нормального материального обеспечения. Большинство спецпереселенцев, независимо от возраста, были направлены на тяжелые физические работы (шахты, лесоповал и другие). Они претерпели частичное или полное поражение в правах. Местное население относилось к ним как к «врагам народа».

Согласно нынешней редакции конвенции ООН депортацию крымских татар следует трактовать как геноцид: она явилась своеобразным приемом государственной власти, направленным на уничтожение существующей этнической идентичности и создание вместо нее новой, на реорганизацию общественных отношений ради нужд правящего режима. Практически все насильственные депортации народов СССР можно трактовать как геноцидальные по своей сущности. И в любом случае сталинские депортации являются преступлением против человечности.

К этим же преступлениям против человечности относятся и чистки в эпоху Большого террора (1937–38 гг.), когда множество людей приговаривались во внесудебном порядке к смерти, масса осужденных отправлялась в лагеря; и затем случилась новая волна арестов сразу после войны на подъеме антисемитизма! По оценкам историков всего через ГУЛАГ прошло от 15 до 18 млн человек, более 1,5 млн из них погибли в лагерях. Миллионы людей пострадали от сталинских репрессий в целом.

В результате массового голода в СССР (1946–1947) умерло, по разным оценкам, от нескольких сотен тысяч до 1,5 миллиона человек. В монографии В. Ф. Зимы «Голод в СССР 1946–1947 годов: Происхождение и последствия» (М., 1996) приводятся доводы в пользу точки зрения, по которой одной из главных причин голода стала политика советских властей: «Голода 1946–1947 гг. в СССР могло не быть, поскольку государство располагало достаточными запасами зерна. Одна его часть, не самая крупная, экспортировалась. В течение 1946–1948 гг. экспорт составлял 5,7 млн т зерна, что на 2,1 млн т больше экспорта трех предвоенных лет. Другая, основная часть запасов никак не использовалась. На не приспособленных для хранения складах зерно портилось настолько, что не годилось к употреблению. По неполным подсчетам за 1946–1948 гг. в целом по СССР было начисто загублено около 1 млн т зерна, которого могло хватить многим голодающим».

В марте 1949 г. сталинская власть, недовольная медленными темпами коллективизации в Прибалтийских республиках, провела еще одну насильственную депортацию части гражданского населения Эстонии, Латвии и Литвы в Сибирь. Из республик было выслано 94 779 человек. Независимые исследователи оценивают смертность депортированных более 14 %.

Сухое перечисление цифр погибших от голода или не вынесших депортации людей не дает яркой картины того ужаса, который происходил в жизни. Но отдельные эпизоды этой трагедии под названием «СССР» уже получили свое образное описание. Чтобы увидеть бедствия Гражданской войны, можно прочитать «Тихий Дон» М. Шолохова или заглянуть в глаза генералу Хлудову (в фильме «Бег» его сыграл Владислав Дворжецкий). Впрочем, кому-то достаточно узнать о кровавой «зачистке», которую устроила Розалия Землячка в Крыму в 1920 г. Расстрелы шли по всему Крыму, пулеметы не умолкали день и ночь. А когда боеприпасы стали заканчиваться, Землячка заявила: «Жалко на них тратить патроны, топить их в море». Приговоренных к уничтожению бывших белых офицеров загружали на огромные баржи, на буксирах отводили подальше от берега и затапливали баржи в Черном море. Очевидцы вспоминали: «Окраины города Симферополя были полны зловония от разлагающихся трупов расстрелянных, которых даже не закапывали в землю. Ямы за Воронцовским садом и оранжереи в имении Крымтаева были полны трупами расстрелянных, слегка присыпанных землей, а курсанты кавалерийской школы (будущие красные командиры) ездили за полторы версты от своих казарм выбивать камнями золотые зубы изо рта казненных, причем эта охота давала всегда большую добычу».

Книга Гузель Яхиной «Эшелон на Самарканд» дает достаточно яркое представление о голоде 1921–1922 гг. в Поволжье и на Южном Урале. Внимание к трагедии вайнахов, выселенных в 1944 г. со своих исконных земель, привлекла в свое время автобиографическая повесть Анатолия Приставкина «Ночевала тучка золотая». Она оставляет очень сильное впечатление, особенно у тех, кто первый раз слышит об этом преступлении, совершенном государством, – депортации чеченского народа. В книге страшную смерть принимает русский ребенок, однако его смерть, как зеркало, отражает ту боль, что приняли на себя вайнахи.

Многие преступления советской власти нашли свое описание в книгах, фильмах, песнях, где предстают отдельные люди, и читательница-зрительница-слушательница в состоянии сопереживать жертвам этого государственного террора. Когда мы смотрим цифры погибших при проведении отдельных «спецопераций», мы не можем представить лица миллионов убиенных во время войн, голодомора, Большого террора. Но от этого трагедия не становится менее пронзительной. За каждой единицей в этих миллионах стоит загубленная жизнь. И гибель каждой угробленной судьбы звучит трагической нотой в общей симфонии Русской жизни. На каждой из нас лежит отпечаток трагедии. Мы все – потомки жертв и палачей. И те, и другие длят в нас свое существование.

На мой взгляд, ту катастрофу, в которую Россию вверг большевистский переворот, следует прочувствовать, прежде чем возвращаться к цифрам… И главная трагедия советской России состоит в том, что она, прикрываясь мифической умозрительной идеей, убивала реальных живых людей. Она позволила идее мирового коммунистического порядка, как косой, пройтись по полю живой жизни непорядочных, безыдейных, порочных и безалаберных людей и выкосить целые пустоши, чтобы посеять диктат, террор, страх и смерть.

Ну а теперь посмотрим на числа, относящиеся уже к сегодняшнему дню. В докладе кризисного координатора ООН по Украине Амина Авада говорится, что за 100 дней войны 14 миллионов украинцев (в основном – женщины и дети) были вынуждены оставить свое постоянное место жительства: «Такого масштаба и такой скорости вынужденного переселения в истории еще не было». Вернее назвать эту миграцию бегством – люди бегут от бомб российской армии. Еще больше людей нуждается в неотложной гуманитарной помощи – до 16 миллионов.

Если многие «внутренние» преступления российской власти остаются для Европы скрытыми, то настоящая русско-украинская война делает видимым для правовых государств преступный характер российского государства. За четыре месяца из Украины в европейские страны уже бежали более 7,5 миллионов граждан. Из них в Польшу прибыло 3,5 миллиона беженцев. Страна приняла на себя удар самой большой миграционной волны в Европе после Второй мировой войны. Еще и поэтому государства Восточной Европы: Польша, Чехия, Литва, Латвия, Эстония и др. – лучше других понимают опасность, исходящую от путинской России. В свое время злодеяния фашистской Германии ужасали европейцев, потому что они коснулись многих непосредственно. Но беззакония Советской России были не менее чудовищны, даже если они совершались преимущественно против собственного народа, они в любом случае оставались преступлениями против человечности. А преступления против человечности затрагивают непосредственно каждого человека, живущего здесь и сейчас.

\* \* \*

Теперь, когда идет русско-украинская война, «старая Европа» убеждается в том, что с перестройкой ничего не изменилось – в РФ режим остался прежним, злодейским и опасным. Россия всегда вела захватнические войны. Не углубляясь далеко в историю, вспомним Вторую мировую войну, которая официально началась 1 сентября 1939 г. со вторжения войск вермахта в Польшу. А 17 сентября грянул «Освободительный поход» Красной армии в Западную Украину и Западную Белоруссию, в результате чего Советская Россия забрала заранее оговоренную часть Польши под свой контроль. Еще в августе в Москве были подписаны советско-германский пакт о ненападении и секретный дополнительный протокол, определивший «сферы интересов» сторон в Восточной Европе. К сфере интересов СССР относились Финляндия, Эстония, Латвия, территория Польши к востоку от рек Нарев, Висла и Сан, а также румынская Бессарабия. Согласно этому протоколу и был произведен раздел Польши, итогом которого стало присоединение польских земель к Украинской и Белорусской ССР (в качестве Западной Украины и Западной Белоруссии соответственно).

За год до этого, 30 сентября 1938 г., было подписано Мюнхенское соглашение, согласно которому Великобритания, Франция, Германия и Италия разделили независимое государство – Чехословакию, отделив от него Судеты и передав их Германии. «Это было настоящим переломным моментом в европейской системе международной политики, – отмечает политолог Игорь Юргенс в книге «Черновики будущего». – После Мюнхена европейским интеллектуалам стало понятно, что у малой нации нет инструментов для сопротивления решениям крупных стран». К концу 1930-х годов Германия и СССР стали фактически основными соперниками в борьбе за влияние в Прибалтике. И в Эстонии, и в Латвии считали «русское спасение» опаснее немецкого вторжения. Но Германия отказалась от этих стран в пользу СССР, и тогда…

Осенью 1939 г. в Эстонию, Латвию и Литву был введен ограниченный контингент Красной Армии. В июне 1940 г. СССР ввел дополнительные вооруженные силы, законно избранные прибалтийские правительства были смещены, а на их место поставлены лояльные советской власти. Новые правительства сняли запреты на деятельность коммунистических партий и проведение демонстраций, выпустили просоветски настроенных политзаключенных и назначили внеочередные парламентские выборы. На голосованиях, состоявшихся 14 июля во всех трех государствах, формально одержавшие победу прокоммунистические Блоки (Союзы) трудового народа были в избирательных списках единственными допущенными к выборам. По официальным данным, в Эстонии явка составила 84,1 %, при этом за Союз трудового народа было отдано 92,8 % голосов, в Литве явка составила 95,51 %, из которых 99,19 % проголосовали за Союз трудового народа, в Латвии явка составила 94,8 %, за Блок трудового народа было отдано 97,8 % голосов. [\*Не правда ли, всё это напоминает «референдум», например, в Крыму, якобы проведенный в марте 2014 года?]

Вновь избранные парламенты уже 21–22 июля провозгласили создание Эстонской ССР, Латвийской ССР и Литовской ССР и приняли Декларации о вхождении в СССР. 3–6 августа 1940 г., в соответствии с решениями Верховного Совета СССР, эти республики были приняты в состав Советского Союза. Хотя еще 1 апреля 1940 г. в Германии издали географические карты, на которых территории Эстонии, Латвии и Литвы были обозначены как входящие в Советский Союз. Конечно, это документально оформленное «вхождение в СССР» в реальности явилось оккупацией с последующей аннексией. [Так же, как и присоединение Крыма к России в 2014 г. было аннексией.]

К безусловно захватническим войнам можно отнести Советско-финскую, длившуюся с 30.11.1939 г. по 13.03.1940 г. Война завершилась подписанием Московского мирного договора. В состав СССР перешло 11 % территории Финляндии (со вторым по величине городом Выборгом). 430 тысяч финских жителей были эвакуированы из прифронтовых районов вглубь Финляндии. При этом, слово «война» не произносилось тогдашней советской пропагандой. В газетах употреблялись эвфемические выражения: «финский поход Красной армии», «освободительный поход в Финляндию», «борьба с белофиннами 1939–1940», «отражение финской агрессии» и т.п. [\*Не правда ли, это напоминает «спецоперацию по демилитаризации и денацификации Украины» 2022 года?]

В 1939 г. в советских органах информации к широко используемым для именования враждебных элементов терминам «белогвардеец», «белополяк», «белоэмигрант» был добавлен новый – «белофин». После Гражданской войны, когда главным противником выступала Белая армия, неудивительно, что самому страшному врагу приписывался эпитет «белый». [\*Не правда ли, здесь есть перекличка с тем, что украинцев современная российская пропаганда называет «фашистами» или «националистами», и это вполне логично после Второй мировой войны?] В печати стали всё чаще появляться статьи о Финляндии, показывающие страну исключительно в негативном свете. Принимались жесткие меры по наведению порядка и дисциплины в армии. 23 ноября в войска была спущена директива, где особо подчеркивалось, что сдача в плен противнику живым является предательством, нарушением воинской присяги и изменой Родине.

1 декабря 1939 г. в газете «Правда» напечатали сообщение, в котором говорилось, что в Финляндии образовано так называемое «Народное правительство». Было оно сформировано в СССР из финских коммунистов и возглавил его Отто Куусинен. Когда стало ясно, что война затягивается, а финны сплотились вокруг своих лидеров, марионеточное правительство Куусинена отошло в тень и более не упоминалось в официальной печати. Когда в январе начались советско-финские консультации по вопросу заключения мира, о нем как будто забыли. С 25 января правительство СССР признало правительство в Хельсинки законным правительством Финляндии.

Вскоре после начала военных действий в Финляндию стали прибывать отряды и группы добровольцев из разных стран мира. В общей сложности прибыло свыше 11 тыс. добровольцев, в том числе белоэмигранты и беженцы-евреи. Всего за время войны в Финляндию из Швеции, Великобритании, Франции, Дании, Италии и др. стран было поставлено 350 самолетов, 500 орудий, более 6 тысяч пулеметов, около 100 тысяч винтовок и другое вооружение, а также 650 тысяч ручных гранат, 2,5 миллиона снарядов и 160 миллионов патронов. [\*Не правда ли, это похоже на ту помощь Украине, которую оказывают страны, не желающие победы путинской России?]

М. И. Семиряга в своей книге «Тайны сталинской дипломатии 1939–1941» (М.: Высшая школа, 1992) считает, что для определения характера войны против Финляндии «нужно просто знать общую концепцию мирового коммунистического движения Коминтерна и сталинскую концепцию – великодержавные претензии на те регионы, которые раньше входили в состав Российской империи… А цели были — присоединить в целом всю Финляндию». Эти планы Сталина формально никто не зафиксировал, значит и такой взгляд на ситуацию всегда остается в статусе предположения, а не доказуемого факта.

Коммунистическая идея мировой революции породила видоизмененный стереотип пролетарского мессианства. Он же, в свою очередь, легко уложился в формат имперского сознания. Только теперь не говорилось, что Москва – третий Рим, а провозглашалось, что центр Всемирной Социалистическое республики будет в Москве, и мир заговорит не на французском-немецком-английском, а на языке Ленина, Троцкого, Сталина, то есть на русском. Об «экспорте революции» грезили с момента свершения ВОСР и готовы были проводить откровенную экспансию, вот только сил не хватало.

Думаю, для Сталина «мы на горе всем буржуям мировой пожар раздуем» было важнее великодержавных претензий. В конце концов, территории в СССР хватало. И земля в России никогда не ценилась так высоко, как в Европе. Историк Юрий Афанасьев говорил, что войны в Европе велись за земли, а в России ценились крепостные души. Именно их количеством определялось благосостояние помещика. Поэтому и в случае с советско-финской войной важно было провести советизацию финнов, а не захватить всю страну для расширения территории СССР. Предполагаю, что уже тогда Советская Россия стремилась дестабилизировать ситуацию, не допустить возвеличивания немецкого фюрера, сделать так, чтобы влияние советской идеологии простиралось на как можно большее количество людей.

И в то же время историк Евгений Анисимов в статье «Исторические корни имперского мышления в России» пишет о принципе Influence Legitime. «Он понимался как законное, как писали в XIX в. – "неотъемлемое", право России, исходя из собственных представлений о безопасности, осуществлять опережающие, предупредительные завоевания, обусловленные не потребностями экономики или освоения новых земель, а идеей обеспечения безопасности страны на дальних ее подступах. Идея создания "барьеров", окружения собственно России прослойкой, "лагерем" колоний и полуколоний устойчиво держалась от начала ХVIII в., когда Финляндия была завоевана Петром Великим для того, чтобы обезопасить Петербург от шведов, и до 1939 г., когда война с Финляндией была развязана по той же причине – ради необходимости защиты трехмиллионного Ленинграда от полуторамиллионной Финляндии. На этих же принципах обосновывалось создание системы "Варшавского договора"».

Позиция Сталина осенью 1939 г. была ситуативной, и он маневрировал между программой-минимум – обеспечением безопасности Ленинграда, и программой-максимум – установлением контроля над Финляндией и ее советизацией. Сопротивление Финляндии советским требованиям заставило его пойти на жесткий силовой вариант в невыгодный для него момент (зимой). В конечном итоге он обеспечил себе, по крайней мере, выполнение программы-минимум.

В декабре 1939 г СССР за развязывание войны с Финляндией был исключен из Лиги Наций. Непосредственным поводом к исключению послужили массовые протесты международной общественности по поводу систематических бомбардировок советской авиацией гражданских объектов, в том числе с применением зажигательных бомб. [\*Не правда ли, это напоминает бомбардировки Мелитополя, Харькова, других городов Украины? Вот только путинскую Россию пока, хотя война идет уже полгода, не могут исключить из Совета безопасности ООН].

Несмотря на мнимую победу в советско-финской войне, СССР потерял репутацию сильной военной державы. Эта война сформировала у руководства ряда стран представления о слабости Красной Армии. Информация о ходе, обстоятельствах и результатах войны (значительное превышение советских потерь над финскими) укрепила в Германии позиции сторонников войны с СССР. В начале января 1940 г. германский посланник в Хельсинки Блюхер представил в МИД меморандум со следующими оценками: «несмотря на превосходство в живой силе и технике, Красная Армия терпела одно поражение за другим, оставляла тысячи людей в плену, теряла сотни орудий, танков, самолетов и в решающей мере не смогла завоевать территорию. В связи с этим следует пересмотреть немецкие представления о большевистской России. Немцы исходили из ложных предпосылок, когда полагали, что Россия представляет собой первоклассный военный фактор. Но в действительности Красная Армия имеет столько недостатков, что она не может справиться даже с малой страной. Россия в реальности не представляет опасности для такой великой державы, как Германия, тыл на Востоке безопасен, и потому с господами в Кремле можно будет говорить совершенно другим языком, чем это было в августе–сентябре 1939 года». Гитлер по итогам Зимней войны назвал СССР колоссом на глиняных ногах. [\*Не правда ли, это напоминает, как Вооруженные силы Украины (ВСУ) развенчали миф о «второй армии мира»?]

\* \* \*

В результате войны c Финляндией Советский Союз приобрел около 40 тысяч кв км финских территорий. Пожалуй, больше Россия за присоединение территорий не воевала, поэтому те вооруженные конфликты на чужой территории, куда СССР посылал своих военных, называть захватническими войнами неправомерно. Это были идеологические войны, целью которых являлось насаждение псевдосоциалистических идей, постановка на руководящие посты исполнителей, полностью лояльных Советскому Союзу, и укрепление власти тайной полиции той страны, которой СССР помогал сменить или удержать режим.

Таким образом, Советская власть навязывала свое видение мира, свою систему ценностей землям, подпадающим под ее влияние. Маскировалась данная система ценностей под социализм, но на деле это была жесткая вертикаль господства-подчинения, покоящаяся на насилии. Абьюзером выступал тот, кто «знает»: знает как надо, как должно, как лучше для всех. Идеологами становились политработники, а удерживала их у власти и наказывала отступников – тайная полиция (в СССР – НКВД, затем КГБ).

После Второй мировой войны под влияние данной системы ценностей попали все страны Варшавского договора: Германская Демократическая Республика, Чехословацкая Социалистическая Республика, Народная Республика Болгария, Венгерская Народная Республика, Польская Народная Республика, Социалистическая Республика Румыния, Народная Социалистическая Республика Албания. Во всех этих государствах была установлена диктатура какой-либо одной правящей партии социалистической ориентации и осуществлялось преследование инакомыслящих.

Изменников карали. Так в ноябре 1956 г. советские войска подавили в Венгрии вооруженное восстание против просоветского режима. В августе 1968 г. было подавлено народное восстание в Чехословакии, что положило конец реформам Пражской весны.

В старинных русских документах попытки выхода из-под власти царя рассматривались как воровство. И когда в марте 1990 г. Литва провозгласила свою независимость от СССР, М. Горбачев также назвал это актом незаконным, «воровским». Представление о покорности всех порабощенных народов Москве держалось в руководстве страны до последнего, даже после начавшейся перестройки. Поэтому и сейчас идея восстановления Союза в версии СССР 2.0 ложится на благодатную почву имперско-рабского сознания.

Не так давно жена объяснила мне разницу между Днем Победы, который праздновался в СССР (и затем перешел в путинскую Россию), и тем Днем Освобождения от фашизма, который празднуется в Европе. В Дне Освобождения важна идея Свободы – то, ради чего и был смысл бороться с фашизмом. В Дне Победы важна идея закабаления соседних государств, а также сохранения целостности и нерушимости системы, которая сложилась к моменту войны, – системы тоталитарного государства с восточной деспотией, где свобода невозможна по определению, где сильна идея Врага (и внешнего, и внутреннего), где празднует пир ксенофобия и военно-промышленный комплекс неполноценности.

СССР разрешал с помощью оружия конфликты, вспыхивающие не только в странах Варшавского договора, но и в тех, где, как он считал, лежат его интересы. Самым известным из них является война в Афганистане 25 декабря 1979 – 15 февраля 1989 г. В декабре 1979 г. по просьбе правительства Афганистана советское руководство приняло решение о вводе войск. Военный конфликт на территории Демократической республики Афганистан между правительственными силами Афганистана при поддержке Ограниченного контингента советских войск (ОКСВА – как это официально называлось в советской печати), с одной стороны, и вооруженными формированиями афганских моджахедов, пользующихся политической, финансовой, материальной и военной поддержкой НАТО и консервативного исламского мира (как это официально подавалось в советской печати), с другой стороны, длился почти десять лет. ОКСВА не удалось подавить сопротивление моджахедов. Советские войска потеряли 15 тысяч человек (по другим данным – 26 тысяч).

После распада СССР началась серия военных конфликтов, проводившихся по одному и тому же сценарию: в претендующей на независимость народной республике – марионетке Кремля – при его вооруженной поддержке, проводили референдум, в результате которого 98 % проголосовавших высказывались за независимость и за присоединение к России. Таким образом у Грузии отобрали Южную Осетию в 1991 г. и Абхазию в 1994 г. От Азербайджана отделился Нагорный Карабах. От Молдавии – Приднестровская Молдавская республика.

А вот республике Ичкерия отделиться не удалось. Первая чеченская война 1994–1996 гг. закончилась выводом федеральных войск из Чечни. Вторая же чеченская война 1999–2009 гг. поставила крест на независимости Чеченской республики Ичкерия и восстановила территориальную целостность России. Именно такая задача была поставлена перед Путиным теми, кто сделал из него главу государства.

Из недавних войн можно вспомнить военную операцию России по поддержке официального правительства Сирии и борьбе против исламистских террористических организаций, начатую в 2015 г. и пока официально не завершенную.

Это далеко не полный перечень войн, которые путинская Россия развязывала, спонсировала, и превращала в постоянно тлеющие очаги ненависти, вновь разгорающиеся при малейшей попытке вернуть стабильность в регион. На фоне непризнанных республик Россия смотрится сильным государством, по-отечески примиряющим народы своим миротворческим контингентом. Всё это требует от нее колоссальных ресурсов – как финансовых, так и человеческих. Ни одна страна мира, где правительство отчитывается перед избирателями за свои действия, не может позволить себе тратить столько денег на войну, не считает себя в праве безрассудно отправлять на убой тысячи своих граждан.

Если за каждую жертву, принесенную молоху российской власти, посадить вокруг Кремля по одному цветку, то Москва под этим маковым полем исчезла бы совсем. Столько людей загубить в настоящем ради мифической перспективы «светлого будущего» (как было, когда мы строили коммунизм), а на деле – ради сохранения власти!.. Никакие жертвы майя не идут в сравнение.

В ГУЛАГ на каторгу отправляли в основном «своих» советских людей чаще по подозрению в их неблагонадежности, а иногда и просто для отчетов. Во время Великой Отечественной войны гибли от «чужих», вторгшихся на русскую землю. Но, во-первых, в «своих» стрелял и СМЕРШ, во-вторых, «своих» бросали в атаку иногда безоружными и очень часто ради безоговорочного выполнения приказов, отдающихся по принципу «закидаем шапками». Так было во Вторую мировую войну, так происходит и сейчас на ведущейся Россией в Украине войне. Алексей Арестович, украинский политический и военный обозреватель, говорил о том, что российским военным мужества не занимать. Даже просто сесть в танк и выдвинуться на поле военных действий – для этого требуется военное мужество. И с ним в российской армии всё хорошо. Но вызывает удивление беспрекословное выполнение приказов. Какой-то батальон прибыл в пункт назначения и стоял там три дня в ожидании нового приказа под прицельным огнем противника. Они не взяли на себя смелость сманеврировать так, чтобы и из-под огня уйти, и нового приказа дождаться. Они теряли людей и стояли в этом пункте насмерть. Как сказал Арестович, российским военным не хватает гражданского мужества, чтобы обойти одномерность приказа, проявить инициативу и спасти своих бойцов. Рабское сознание может только слепо следовать приказу, оно не способно взять на себя ответственность и, например, свергнуть Путина.

Гражданского мужества не хватает всем россиянам потому, что не построено еще гражданское общество и не выработано гражданское сознание. Мы остаемся внутри вертикали власти, молимся ей как молоху и приносим кровавые жертвы. Мы – рабы этой иерархии и у нас рабское сознание, второй чертой которого является всё возрастающее насилие. Насилие лежит в основе функционирования российского общества.

\* \* \*

Приведенные выше цифры погибших во время Первой мировой войны, Гражданской войны, голода 1921-1922 гг. в Поволжье и на Южном Урале, голода в СССР (1932-1933 гг.), Второй мировой войны, а также сгинувших в ГУЛАГе говорят о том, что насилие в России после переворота 1917 г. возрастало. И его не стало меньше после смерти Сталина: просто оно из камер перешло в квартиры. Насилие осталось основным принципом построения любых социальных отношений.

Дженни Нордберг в книге «Подпольные девочки Кабула. История афганок, которые живут в мужском обличье» пишет: «В общей совокупности эмпирического тестирования мы выяснили, что лучший показатель миролюбия государства – не уровень его богатства, не уровень его демократии, не вопрос, исламское это государство или нет. Лучший показатель миролюбия государства – это уровень ненасилия в отношении женщин в этом государстве… И чем с меньшей готовностью страна принимает законы, защищающие женщин в пределах ее собственных границ, тем ниже вероятность соблюдения ею обязательств по международным договорам».

В последние годы проблема домашнего насилия стала находить понимание в российском обществе. Если раньше насилие в семье вообще не становилось темой для разговоров в публичном пространстве, то благодаря деятельности Консорциума женских неправительственных объединений, кампании Алёны Поповой, Центру «Насилию.нет» и выступлениям других феминисток о насилии над женщинами заговорили всерьез и на разных уровнях – вплоть до Госдумы. Подняли вопрос и о законе против домашнего насилия, но… приняли другой – закон о декриминализации оного. После чего количество насильственных действий увеличилось, а количество поданных в полицию заявлений уменьшилось. Государство, строящее свою внутреннюю политику на насилии, вполне естественно, не будет принимать законы против насилия. И тоже совершенно естественно, что рано или поздно это насилие из пространства внутри страны выплеснется наружу, что и происходит в путинской России.

Геополитическое насилие вытекает из насилия над женщинами. Оно коренится в воинствующей патриархальности, которая в России проявляется в концепции духовных скреп и традиционных ценностей. Патриархальные ценности насаждаются повсеместно и подпитываются культом агрессивной маскулинности, рекламируемом СМИ, особенно на телевидении. Таким образом, уровень насилия над женщинами в РФ достигает своих высоких показателей за счет откровенного поощрения насилия со стороны социума и власти. С экранов телевизоров в души россиян заливаются речи ненависти и формируют у них не только образ врага, против которого насилие правомерно и необходимо, но и образ сильного государства, которое этим насилием «спасает» своих граждан от вражеских элементов, иностранных агентов, «пиндосов» и прочей «гейропы». Так в российском обществе взращивается культура ненависти – социальные представления людей о вражеском окружении и естественная реакция отторжения, вызывающая негативные эмоции. Культура заранее формирует у человека оценку того или иного явления, при столкновении с которым индивид выдает стереотипное поведение, например: вижу значок с жовто-блакитним флагом – значит, передо мной враг (говорит нам современная российская действительность).

Человеческое восприятие всегда находится в плену стереотипов. Пока еще ребенок осваивает жизнь в мире, его сознание открыто и готово к построению любых схем восприятия. Его ухо способно услышать разнообразную речь, всевозможный язык. Но постепенно ухо привыкает к определенному говору и «закрывается» для других языков. Это не значит, что мы не слышим иностранную речь. Слышим, но некоторые звуки, длинноты, дифтонги – не улавливаем. То же происходит и с понятиями. Ребенок привязывает слово к означаемым этим словом явлениям, и, глядя на окружающий мир, он видит то, что знает, что может назвать, или то, что может описать известными ему словами, например, дошколенку трудно не заметить большую желтую машину с палкой и крюкастой лопатой, пусть даже он никогда до этого экскаватор не видел. Всё новое мы пытаемся подогнать под уже известные нам явления и описать известными нам словами. Когда Мэри Эннинг и ее брат нашли скелет ихтиозавра, они называли его крокодилом. Черепаха по-немецки: Schildkröte = щит + жаба – жаба с панцирем.

У человека, свободно владеющего речью, уже выстроена в голове система понятий, куда он укладывает новые для него явления. Для экономии усилий по формированию картины мира человек пользуется заранее выработанными стереотипами. Стереотип (понятие ввел Уолтер Липпман) – это принятый в исторической общности образец восприятия, фильтрации, интерпретации информации при распознавании и узнавании окружающего мира, основанный на предшествующем социальном опыте. Стереотипы объединяются в системы стереотипов, которые предстают в виде повседневных укладов, верований, учений, социальных институтов и так вплоть до стереотипа, охватывающего все системы стереотипов и известного под названием «социальная реальность». Для индивидуального сознания они представляют собой упорядоченную, более или менее непротиворечивую картину мира. В этом мире люди и предметы занимают предназначенные им места и действуют ожидаемым образом. Человек чувствует себя в этом мире как дома, где удобно разместились его привычки, вкусы, способности, удовольствия и надежды. Стереотипы служат гарантией человеческого самоуважения – они проецируют во внешний мир осознанную систему ценностей, защищают положение индивида в обществе, его права. И как всякая ценностная картина, стереотипы наполнены чувствами, предпочтениями, приязнью или неприязнью, ассоциируются со страхами, желаниями, влечениями, гордостью, надеждой.

Человек выносит суждения при помощи стереотипа быстрее, чем при помощи рационального вывода. Индивиду проще оценить новую ситуацию, опираясь на уже сложившуюся систему ценностей, чем менять свою картину мира в согласии с полученной новой информацией. Стереотипы сопротивляются преобразованию и критике. Еще ребенком человек получает знание об окружающем мире, вытекающее из поведения других людей и их реакций на публичные события. При этом окружающие его люди используют уже ранее распространенные в обществе и заимствованные ими у других заготовки стереотипных схем, интерпретаций, морали и т.д., направляющие их настоящее видение событий.

Так эта формирующаяся у ребенка картина мира осваивает стереотипы того общественного сознания, которое характерно для данного социума. Умом ребенка, растущего в России, овладевают стереотипы рабского сознания. Это не значит, что он таким рождается. Его ум открыт для восприятия любого знания. Но со-знание – это совместное знание. И люди сознают что-либо только при взаимодействии друг с другом, при обмене знаниями с помощью речи. Так формируется индивидуальное сознание. В процессе оно осваивает стереотипы общественного сознания. Их можно «развидеть»: эту цепочку стимул-реакция можно разомкнуть. Однако для подобного поступка потребуются сознательные усилия, на совершение которых большинство людей не готовы. Они боятся снять, условно говоря, очки с красными стеклами или с зелеными, чтобы увидеть, что Изумрудного города не существует.

Восприятие мира через призму неотрефлексированных стереотипов похоже на дальтонизм. У меня было три брата – все дальтоники. Один не отличал зеленый цвет от красного: красные ягоды клубники сливались для него с зеленой листвой – он их просто не выделял среди листьев. И сколько бы родители ни сердились на него (пока не посоветовались с врачом и тот не определил дальтонизм), он рисовал пожарную машину зеленым карандашом. Однако дальтонизм – это следствие дефекта в определенном гене, и его невозможно исправить.

Сформированные стереотипы, если и передаются по наследству, то не через набор генов. Чаще всего дети копируют поведение близких взрослых и усваивают присущие им уже готовые схемы восприятия, интерпретации окружающей реальности. Однако как бы крепко эти стереотипы ни были вбиты с детства, от них можно сознательно отказаться при выходе из уютного домашнего мирка, столкнувшись с другой реальностью.

После окончания философского факультета МГУ в 1987 г. меня распределили на работу в Уманский педагогический институт Украинской ССР. Я, девочка с Урала, украинский язык вживую тогда еще не слышала. Догадывалась, что могут быть трудности, но возражать против государственного распределения не решилась. Первая неожиданность: бытовую речь я не понимала совсем, не разумела, когда ко мне обращались в магазине, заходила в тупик, когда мне пытались объяснить дорогу. Я была не готова к тому, что украинский настолько отличается от русского и что в Украинской ССР люди говорят по-украински (внезапно! [на всякий случай поясню, что это был сарказм]). Вторая неожиданность: учебники по философии были только на русском языке. Не знаю, как в Западной Украине, но в Умани учебников по философии на украинском языке не было. Лекции студентам могли читать и на украинском, и на русском, а вот прочитать текст по теме можно было только на «великом, могучем». И если студенты-очники в основном отвечали на семинарах на русском языке, то приехавшие на сессию заочники пытались утопить меня в потоках української мови, где я как за буйки хваталась за философские термины, имеющие корни в латыни или в древнегреческом, и так могла хотя бы в общих чертах следить за ответом. Это был хороший экспириенс.

Конечно, я не требовала от украинцев, чтобы они отвечали мне только на русском. Я понимала, что это не их проблема, а моя. Но был один момент, когда я не смогла отключить эмоции и из меня-таки вылез… великорусский шовинизм во всей своей красе. Когда я первый раз услышала, как ведущая новостной программы на телевидении говорила на украинском языке, я поразилась контрасту: интересная молодая современно одетая женщина, а говорит, как будто она на лавочке лузгает семечки. Этот образ всплыл моментально и неосознанно. Мне сразу же стало за него неловко, и я никому из украинцев об этом не сказала. Когда мне студентки говорили, что украинский язык второй по красоте после французского, я доброжелательно кивала. Но сама об этом впечатлении помнила всегда. Теперь мне не стыдно в этом признаться – я изжила его настолько, что мне даже вызвать этот образ при звуках украинской речи (а последнее время я слышу ее часто) не удается.

Еще одно «стыдное» воспоминание. 1990 год, заговорили об объединении Германии, в советских газетах высказываются опасения, как бы большая Германия не проявила вновь свой воинственный характер, который мир наблюдал уже два раза, как бы вновь не возродился в немецкой нации дух национализма и как бы России опять не пришлось вставать на защиту Европы. В Челябинском университете я веду семинар по историческому материализму, поднимаю тему объединения Германии в виде дискуссионного вопроса и получаю прекрасную отповедь студента из русских немцев, который говорит о том, что после 1945 г. прошло почти полвека, что немецкий народ проделал огромную работу по осмыслению своего прошлого, что если и говорить о возрождении национализма, то не в Германии, где уже выстроено правовое государство, не руководствующееся дутыми идеологиями в виде марксизма-ленинизма. И я опять понимаю, что образ воинственной Германии – это стереотип, навязанный мне советскими газетами, пропагандисты которых всегда находят образ врага. И нет, сейчас мне не стыдно в этом признаться: мое сознание, как и сознание всякого человека, подвержено восприятию информации по схеме стереотипа, уже сформированного другими. Мы не ответственны за те эмоции и образы, которые неосознанно всплывают из нашего подсознания. Но если индивид считает себя развитой личностью, то он в ответе за осознание своих реакций, за рефлексию и за переосмысление устаревших, неработающих и закабаляющих его стереотипов.

Например, есть стереотипы, которые присущи даже самым прогрессивным людям – гендерные стереотипы. Если человек видит перед собой Другого и не может определить, к какому полу отнести этого другого/другую, то он чувствует себя очень и очень неуютно. Общение с Другим происходит по уже сложившейся схеме в зависимости от того, какого пола, возраста, социального положения, национальности этот Другой. А когда базовые характеристики неизвестны, происходит сбой, схема не работает, и нужно выстраивать какую-то новую линию поведения, что требует дополнительных ресурсов. Гораздо удобнее действовать по накатанной, когда общепризнанно, что женщина – это красивая/нет, скромная/нет дурочка/истеричка, занимающая в социуме ступеньку ниже мужчины. А мужчина, соответственно, «венец творения», сильный, умный, безэмоциональный и успешный. Данные эпитеты не проговариваются, не осмысляются. Это такая жесткая матрица восприятия: видишь женщину и сразу воспринимаешь весь шлейф ее образа. И если реальная женщина не соответствует заданному образцу, значит, дефект в ней, а не в фальшивом стереотипе. Феминизм очень помогает избавиться от штампов – и гендерных в том числе.

В соответствии с представлениями о русских я должна любить водку, играть на балалайке и обниматься с матрешкой… или с медведем. Испанка – это Кармен, шведка – блондинка из АВВА, англичанка пьет чай в файв-о-клок, француженка подбирает мужчин, американка питается в фаст-фуде, поэтому толстая, немка экономит на косметике, все азиатские женщины миниатюрны, а болгарка – это пила. Думаю, разговор по поводу стереотипов о разных нациях и странах можно вести бесконечно, и даже человек, ни разу не выезжающий за пределы палисадника, обязательно вставит свое ценное мнение о гражданах любой страны, где он никогда не был. Приведенные стереотипы о народах мало что говорят о реальных людях, с которыми можно встретиться в той или иной стране. Но это не значит, что все стереотипы не работают. Отнюдь. Просто всегда есть смысл соотносить приобретенное общее представление о чем-то с реальностью и не бояться перемен, которых может потребовать корректировка.

\* \* \*

Я эмигрировала в Германию после того, как Россия аннексировала Крым. После «мочить в сортирах», «она утонула», «дубина власти», «сюда смотреть!», «двушечка», «Пускай попробует кто-то из числа военнослужащих (украинских) стрелять в своих людей, за которыми мы будем стоять сзади. Не впереди, а сзади. Пускай они попробуют стрелять в женщин и детей» – после всех этих путинизмов, после оскорблений представителей ЛГБТ-сообщества и угроз иностранцам мы с женой уехали подальше из России, где жизнь становилась реально опасной.

Она была опасна еще и потому, что на тебя могли донести в любой момент и как на родителя, включенного в ЛГБТ-сообщество, и как на гражданина, не разделяющего идеологию крымнашизма. Доносительство в ту пору уже расцветало и со временем охватило все социальные слои. Громкую огласку получали доносы на учительниц и преподавателей высшей школы. В мае 2022 г. перед Днем Победы Денис Греков, преподаватель РАНХиГС (Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ, так называемой Президентской академии), написал пост о «позорной и подлой» войне с Украиной. 10 мая в своем телеграмм-канале его коллега по вузу, докторша исторических наук, профессорша Наталия Таньшина написала возмущенную жалобу на пост Грекова. Руководство РАНХиГС предложило Грекову уволиться по собственному желанию – причем задним числом, 6 мая, чтобы юридически получилось, что Греков писал свой пост, не будучи сотрудником академии. Пост Таньшиной о Грекове набрал более 200 тысяч просмотров. 15 мая Таньшина написала в своем канале по поводу увольнения Грекова: «Это свидетельствует о том, что в нашей стране уже есть гражданское общество, и оно начинает эффективно работать», – и поблагодарила соцсети за поддержку. Вот пример одного из многих писем, которые с гордостью Наталия Таньшина выкладывала у себя в канале (обратите внимание на язык, лексика и орфография оригинала сохранены):

«Русского Учёного и Учителя, доктора исторических наук, профессора РАНХиГС и МПГУ Наталью Петровну Таньшину пытается затравить украинствующая либеральная вырусь, возомнивщая себя "прогрессивной элитой".

Элитка-вырусь громко завопила, когда хрупкая сильная русская женщина указала ей место. Во время, когда наш народ бьётся за своё имя и место в истории, ошалевшая от вседозволенности вырусь-элитка не просто не заткнулась. Посчитав себя властитьницей умов, она стала настраивать студентов против Родины, против защитников Отечества, гадить на нашу память, наши символы, наш народ.

Эта вырусь годами пестовалась грантами и наградами, воспитывала новую и новую вырусь из наших детей, в РАНХиГСах, Вышках, Плешках и других престижных высших школах.

Западничество в виде антипатриотизма, на грани русофобии, стало мейнстримом. Студенты – патриоты ни раз рассказывали, что чувствуют себя "белыми воронами", что преподаватели публично насмехаются над их принципами, что на занятиях открыто культивируется глобалистский либерализм с его извращенской новой этикой.

Один из столпов этой псевдоэтики - культура отмены. Они решили "отменить" Наталью Петровны. Но это лишь агония на чемоданах с билетом в Таллин или Тбилиси в кармане. Вы сами себя отменили, присягнув украинству.

Мне повезло учиться на истфаке МПГУ у таких преподавателей как Наталья Петровна. И сегодня я выражаю ей абсолютную поддержку.

Но были в нашей альма-матер и такие как некогда известная "докторка наук", "профессорка" Елена Галкина, майданувшаяся во время Болотки настолько, что эмигрировала в Киев. Как говорится, стала украинствующей вырусью еще до того, как это стало мейнстримом среди либерды. Где она сейчас? Тявкает в третьесортных русофобских укросми, забросила науку и стала лесбиянкой в вышиванке.

Предлагаю всей выруси из наших вузов последовать вслед за Галкиной.

И очень желаю, чтобы на выпускных и защитах по всей России вскоре зазвучали тосты "Да здравствует Русская научная школа!"».

Как-то вечером, уже в Германии, я вышла на балкон и услышала из соседней квартиры отчетливо доносящийся голос диктора – внутри всё сжалось. Я выросла на фильмах о войне. В семидесятых их было особенно много. Немецкий – это язык врага. Из уст Геббельса, Гитлера и прочих фашистов лились речи ненависти. В школе я учила английский. Осваивать немецкий не хотел никто, потому что это – язык нацистов. Последние годы с экранов в уши российскому телезрителю льются речи ненависти на русском языке: ненависти к лесбиянкам, женщинам, к американцам-пиндосам, Европе-Гейропе, бандеровским укропам и т.п. В европейских странах на своих детей кричат на русском. Градус агрессии у русских растет с каждым годом. Каждый каждого готов обхамить с пол-оборота. Команда сбить гражданский самолет, убить известного политика, подорвать дома, где спят граждане твоей страны, – все они звучат на русском. Доносы на своих коллег пишут тоже на русском языке. Но страх рефлекторно охватывает меня, когда я слышу громкую немецкую речь. Так работает стереотип восприятия.

Кстати, страх – это еще одна черта, характерная для рабского сознания россиян. У меня была подруга, чей страх родился раньше нее. Дед ее был эсером, и его расстреляли в 1937 г. В том же году у него родилась дочь. Семья переезжала с места на место, боясь преследований. Страхом была пропитана вся жизнь дочери расстрелянного врага народа, и она передала его по наследству своей дочери. Один раз мы вместе с подругой были в Италии, в Равенне зашли пообедать в кафе. Подошедшая официантка спросила на русском, откуда мы. Я поинтересовалась, почему она решила, что мы из России. Как выяснилось – по габитусу: скованность, настороженность, зажатость, страх. И действительно, русских обычно можно узнать заграницей с первого взгляда. Один знакомый ирландец идентифицирует нас по «русской улыбке» – это, когда уголки губ не поднимаются вверх, а опущены вниз. Закрытость, стесненность или, наоборот, развязность, нахальство и бесцеремонность – отличительные черты русских за рубежом. Показательная картина – отдыхающие русские туристы на турецких курортах.

Достоинство – это не покрикивать на обслуживающий персонал и не ощущение, что тебе все должны, раз ты за всё заплатил. Достоинство – это внутренний стержень, позволяющий держать спину ровно. Когда я поступала в МГУ, среди абитуриентов выделялась своей осанкой одна девушка. Другая как-то посмотрела на нее и задумчиво протянула: «Ну-у-у, конечно, если ты готова отвечать по каждому предмету и не боишься идти к доске в любой момент, то осанка у тебя будет ровной и держаться ты будешь свободно». Подавляющее большинство российских граждан не готово отвечать ни за что, не потому что мы такие безответственные, а по причине неясности: а судьи кто? перед кем отвечать? Непонятно и страшно. Мы искорежены насилием.

Страх сидит в габитусе практически всех россиян. И это неудивительно, если вспомнить историю Советской России: «Мы живем, под собою не чуя страны». Нам не на что опереться: от сумы да от тюрьмы не зарекайся! – внушали нам с детства. Можно играть по правилам, но государство, как вор-наперсточник, тебя обязательно переиграет. Это относится и к такой известной крупной фигуре, как Ходорковский, и к тем, кто пек булочки с маком. Неважно, на какой социальной ступеньке стоять, – не защищен никто.

В деревне могут поздороваться, но и в селе, и в провинциальном городке незнакомцев встречают настороженно. Ксенофобия вбита крепко и проявляется на любом пространстве России: от Москвы до самых до окраин. В башкирских деревнях косятся на блондинов, в московском метро азиатов могут послать туда, откуда понаехали. Любой отличающийся – враг, потому что посмел быть другим. «Мы тут надрываемся, не смеем шаг в сторону от традиций ступить, а она позволяет себе тату и пирсинг, распутница!» – восклицают не только бабушки на лавочках, но и учительницы в школе. Отсюда и гомофобия, охватывающая все круги общества. Осуждаются не столько иные сексуальные предпочтения, сколько то, что другой смог выйти за рамки дозволенного всем. Лично ты вынужден держаться в рамках и строить свою приватную жизнь с оглядкой на соседей, а кто-то посмел скинуть с себя условности и следовать своей дорогой. Кто-то освободился – ату его!

На мой взгляд, ксенофобия, то есть страх чужого, иного, Другого, – это страх перед возможным отвержением себя, своих устоев, традиций, предпочтений. Это существование в черно-белой матрице «свой – чужой», как будто Другой не может существовать вместе, наравне, рядом с тобой. Восприятие Другого не как равноценного субъекта, а как чужака, угрожающего твоей реальности, собирающегося разрушить твой мир, оценка его как врага.

Образ врага может меняться, но сама идея вражеского окружения, вера в существование у России «извечного врага» неизменна – она устойчиво входит как основополагающий стереотип в структуру рабского сознания. В разное время врагами России считались Османская империя (XVII–XIX вв.), Англия (XVIII–XX вв.) и США (XX в.). В относительно краткие периоды к таким врагам принадлежали Польша, Швеция, Япония, Франция и Германия. Образ извечного врага России строился на реальной политической борьбе за раздел сфер влияния, с одной стороны, а с другой стороны, он часто являлся порождением мифов о неприязненном отношении некоторых народов к русским: эти народы якобы завидуют духовному богатству, священной истории Руси и мечтают ее поработить. Противостояние с США – «Дядей Сэмом» – до сих пор разыгрывается как козырная карта, когда надо убедить народ потуже затянуть пояса. «Догоним и перегоним Америку!» – все, кто жил при Н.С. Хрущеве, помнят этот лозунг (хотя он восходит еще к Ленину, который в 1917 г. писал: «Война неумолима, она ставит вопрос с беспощадной резкостью: либо погибнуть, либо догнать передовые страны и перегнать их также и экономически»). При этом США воспринимались не как товарищ по соревнованию, а как безусловный враг, которого необходимо в этом соревновании победить, иначе он поставит нас на колени. Если не мы нагнем Америку, то она – нас. В головах советских людей, наряду с образом врага, всегда культивировалось ощущение самоизоляции, необходимости держать круговую оборону от противников социализма. И таким образом, стереотип «извечного врага» цементировал, объединял разнородные слои русского народа, позволял взращивать имперские интенции на худородных полях России.

Начиная с 1917 г., образ врага играл важнейшую роль в формировании общественного сознания русского народа. Именно на нем строилась политика советской власти – как внешняя, так и внутренняя. Враги находились не только по ту сторону границы республики большевиков, но и сидели внутри в виде «классовых элементов» и недобитых белогвардейцев. Поэтому в первую очередь была создана ЧК – Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем при Совете народных комиссаров РСФСР. Сразу же был начат красный террор в отношении классовых врагов, в том числе против лиц, обвинявшихся в контрреволюционной деятельности. В.И. Ленин, главный идеолог ее формирования, называл Чека, без которой «власть трудящихся существовать не может, пока будут существовать на свете эксплуататоры…», «нашим разящим орудием против бесчисленных заговоров, бесчисленных покушений на Советскую власть со стороны людей, которые были бесконечно сильнее нас». С февраля 1918 г. ведомство впервые получило карательные полномочия. Чрезвычайка производила массовые аресты подозрительных и самолично определяла их участь под формальным контролем партии, но фактически без чьего-либо ведома. По приговорам ревтребуналов и внесудебных заседаний ЧК в 1917–1922 годах были расстреляны десятки тысяч человек.

Логичным продолжением репрессий стало создание концентрационных лагерей. Идея лагеря для военнопленных нашла свое воплощение в реальности еще раньше. Но советское руководство, подхватив уже готовый проект, развило его и преобразовало в доселе невиданное:

– впервые в мировой истории лагеря стали государственной структурой (ими управляли министерства – ОГПУ, НКВД, МГБ, был написан Устав Соловецкого лагеря, введено собственное денежное обращение и т.д.);

– лагеря создавались прямым указанием первых лиц государства, которые лично и напрямую причастны к убийствам собственных граждан через издаваемые ими секретные государственные постановления или приказы (секретное постановление СНК «Об организации Соловецкого лагеря принудительных работ от 02.11.1923 г., выпущенное при участии Ленина, подписанное его замом – Алексеем Рыковым и его секретарем Николаем Горбуновым; «расстрельные списки» за подписью Сталина);

– произведено неформальное слияние силовых, охранных, следственных и судебных структур при формальном сохранении их названий. Милиция, спецслужбы, прокуратура и суды, по сути, становятся отделами единого механизма – НКВД, который начинает управлять развитием страны;

– создана юридическая основа для отсылки в лагерь (58 Статья УК РСФСР). Главными врагами государства объявляются граждане, осмеливающиеся заявлять о своих правах и выступать против государственного произвола;

– создана государственная система идеологической поддержки лагерей – государственные СМИ разоблачали «врагов народа» и корректировали общественное сознание русского народа, общественные деятели оправдывали и восхваляли террор... в стране утвердились страх и ужас, пришедшие из Соловков;

– лагеря предназначались для уничтожения политической оппозиции внутри страны;

– лагеря использовались для решения экономических задач – заключенные рыли каналы, строили заводы, возводили поселения и т.д., причем концлагеря были интегрированы в гражданские институты, например в Министерство Железнодорожного транспорта, МинСтрой и т.д.;

– невероятный и неизвестный ранее в истории масштаб убийств (столкновение между британцами и бурами, «прославившее» англичан как первых строителей лагерей для гражданского населения – в лагеря британцы загнали более 200 тысяч человек – унесло жизни 17 тысячам человек только в 1902 г. Через концлагерь СЛОН [Соловецкий лагерь особого назначения] по разным оценкам прошло до 3 миллионов человек, а погибло от 300 тысяч до 1 миллиона человек);

– лагеря использовались для интернирования и уничтожения собственных граждан;

– лагеря использовались для интернирования представителей всех слоев общества, а не представителей отдельных групп населения (военных, повстанцев, мигрантов и т.д.);

– лагеря использовались для уничтожения людей в мирное время;

– в лагерях уничтожались люди всех вероисповеданий, полов, возрастов и национальностей – армяне, венгры, грузины, евреи... казахи... русские...

Эти признаки, которые отличают систему концентрационных лагерей от лагерей для военнопленных, от колоний для уголовных преступников, от штрафбатов, от ИТЛ, резерваций, гетто, от фильтрационных лагерей перечислены на сайте solovki.ca Энциклопедия Solovki.

Первый концлагерь в данной системе был создан Лениным, а Сталин продолжил традицию проведения репрессий и по масштабам террора превзошел зачинателя. Как утверждает общество «Мемориал», всего через ГУЛАГ прошло от 15 до 18 млн человек, более 1,5 млн из них погибли в лагерях.

ГУЛАГ был полностью интегрирован в советское народное хозяйство, поэтому само его наличие невозможно было скрыть, хотя масштабы этой системы и ее внутреннее устройство публично не обсуждались. Александр Солженицын в своем цикле «Архипелаг ГУЛАГ» тематизировал отсутствие во времена сталинского режима четкой границы между волей и заключением. Эти два состояния представляли собой модусы существования советского гражданина, легко перетекающие друг в друга.

Лагерь – это выделенное государством место чрезвычайного положения, где правовые процедуры практически не действуют. Но ведь и на воле фактически никто правом не руководствовался, сохранялась лишь некоторая видимость. Людей забирали в лагерь согласно внешнему и произвольному принципу – без вины. В СССР действовали специальные антиконституционные внесудебные органы (особое совещание, «тройки»), которые могли назначить к заключению любого неугодного.

С началом десталинизации, в эпоху Н.С. Хрущева, о концлагерях стали говорить и писать, но тема эта жестко цензурировалась. Всё советское общество оставалось репрессивным по своей сути – система ГУЛАГа перестала существовать, однако ГУЛАГ как место для произвола властей никуда не делся. Лагеря возникли вместе с советской властью и стали как бы частью пейзажа социалистического государства. Джорджо Агамбен, итальянский философ, говорил, что лагерь следует рассматривать как скрытую метрику пространства обитания.

\* \* \*

В 1949 г. немецкий философ Теодор Адорно выпустил очерк, в котором есть такие слова: «Писать стихи после Освенцима – это варварство». Европейская культура, по Адорно, всегда считала себя средством противостояния звериному началу в человеке, и при этом создание Освенцима, где и в жертвах, и в палачах уничтожалось всё человеческое, олицетворяло развитие высших европейских технологий (τέχνη – технэ – это искусство, мастерство, умение, одна из базовых характеристик греческой культуры). Если культура не смогла предотвратить учреждение Освенцима (да и весь Холокост в принципе), если в ней не было работающего стоп-сигнала для недопущения зверств, то она ничего не стоит. Адорно заложил определенную традицию в осмыслении феномена концлагеря как события, после которого от взращенной человеком культуры осталась выжженная земля. Вся прежняя поэзия оказалась несостоятельна не только в деле предотвращения того ужаса, который творился в концлагерях, но и в описании данного жизненного опыта. Всё, включая поэзию Рембо и «Цветы зла» Бодлера, романы Достоевского и пьесы Чехова – это литературщина. Проклятые поэты, литература зла, готические кошмары и «Бесы» – всё меркнет при взгляде на фотографии брошенных в кучу детских ботиночек. Если и продолжать писать стихи, то для этого следует выбрать иной язык – варварский, чужеземный, потому что на языке европейской культуры тот ужас, который она сама же и создала, не описать.

И сегодняшние разговоры россиян о якобы отмене «великой русской культуры», когда уволили Валерия Гергиева с поста главного дирижера Мюнхенского филармонического оркестра и Метрополитен-опера не возобновила контракт с Анной Нетребко, свидетельствуют о непонимании происходящего, во-первых, и о великорусском шовинизме, во-вторых. Во-первых, идет война: Россия является страной-агрессором. Те, кто выступает против агрессии РФ, естественно, не поддерживают ее сторонников. Руководствуясь этими соображениями, с ними прерывают деловые отношения. Во-вторых, если «великая русская культура» не смогла предотвратить создание ГУЛАГа, и, как закономерное следствие, – военное вторжение путинской РФ в Украину, значит, ее величие дутое. Это еще один устаревший стереотип – о величии русской культуры, позволяющий свысока относиться к культурам тех народностей, что входят в состав РФ, и стирать из памяти народов их язык и культуру.

Европоцентризм характерен для всей европейской цивилизации. А имперские замашки, не только российские, позволяли смотреть на Восток как на ничейные земли. Так Русь покоряла народы, живущие восточнее Волги, упраздняя государственные и этнические образования, рассматривая захватываемые земли как никому не принадлежащие. Люди, жившие на тех землях, воспринимались дикими, руководствующимися инстинктами, а не умом. «Все дикари – одинаковы», все они грубы и коварны. Их сопротивление – это бандитские набеги и топтание диких скопищ. Система ценностей восточных народов – собрание нелепых предрассудков, поклонение идолам и варварские обычаи. Реально же, с точки зрения русского человека, существует только одна истинная христианская (православная) система ценностей. В имперском-рабском сознании на разных уровнях (от интеллектуалов до простого солдата) весь многообразный мир делится на наш, цивилизованный, лучший, настоящий мир и их мир – «дикий», худший, ненастоящий, и его нужно покорить, чтобы потом сделать своим.

Многие топонимы в Челябинской области тюркоязычные, и тем не менее русскоязычное население Челябинска озабочено тем, что в городе стало больше татар и башкир, которые считаются людьми второго сорта. Про бедственное положение культур коренных малочисленных народов Сибири, Севера и Дальнего Востока РФ можно многое написать, но приведу лишь один, на мой взгляд, достаточно показательный пример: в 2019 г. Мосгорсуд ликвидировал правозащитную организацию Центр содействия коренным малочисленным народам Севера (ЦСКМНС), что было вызвано скорее всего конфликтом между коренными народами Арктики и российскими нефтяниками. Интересы бизнеса превыше всего! И уж тем более они приоритетнее прав никому неизвестных малочисленных народов. Институт Права в РФ одинаково не защищает ни коренные народы, ни титульную нацию. Просто у русского народа остается как проявление великорусского шовинизма миф о «великой русской культуре», но в реальности «величие» этой культуры не больше, чем у корякской, например: ни та, ни другая за последние сто лет не оказали никакого значимого влияния на культуру других народов. Вся величина русской культуры измеряется количеством школьников, по обязательной программе читающих «Войну и мир» Льва Николаевича Толстого.

Но нам, русским, упорно продолжают внушать мысль о нашем величии, о нашей великой духовности, о том, что победу в Великой Отечественной войне мы одержали не столько благодаря оружию и военной тактике, сколько благодаря силе духа советского народа, его единству и сплоченности вокруг Коммунистической партии. В путинской России звание «народ-освободитель» стало фетишем, за не-поклонение которому можно получить реальный срок. Однако, как я уже писала, советский народ не мог нести освобождение другим народам, так как он сам был несвободен, он сам жил под диктаторским режимом. И в эту свою не-свободу он втягивал другие государства: все страны социалистического лагеря можно рассматривать как колонии советской идеологии.

Осознание своей элитарности – это тоже проявление рабского сознания русского народа, которое не мыслит иные конструкты помимо вертикали верха-и-низа, ничего иного кроме иерархии. Возвеличивание одного – обязательное принижение другого. Если есть элита, значит, есть и плебс. Раз мы называем какой-то народ великим, значит, мы окружаем его другими народами, занимающими положение на ступеньку ниже. Россияне считают, что великую русскую культуру создал великий русский народ – народ-освободитель, народ-Богоносец. «Русский народ есть особенный народ в целом свете, который отличается догадкою, умом, силою. Я знаю это по двадцатилетнему опыту. Бог дал русским особые свойства…верю, взойдет звезда Востока, откуда должен воссиять свет, ибо там (в России) больше, чем где-нибудь, хранится под пеплом духа, мощи и силы», – писала Екатерина II Великая. И мы верили этой лести.

В СССР нам внушали, что у советских собственная гордость, что мы занимаем одну шестую часть суши и тут тоже есть, чем гордиться. Нам говорили, что если мы и отставали когда-то в историческом развитии, то только потому, что русские отстояли Европу от татаро-монгольского нашествия, и Европа нам задолжала. При этом именно русские не сдались Наполеону, и победа над этим тираном стала возможна исключительно благодаря доблести русских войск. Мы хвалились тем, что первые покорили космос, «а также в области балета мы впереди планеты всей». Когда Советский Союз распался и наши пенсионеры получали бесплатно чечевицу и «ножки Буша» (мы с мамой отстояли в Челябинске большую очередь за этим ленд-лизом, потом мама напекла пирожков с чечевицей, я тогда первый раз ее попробовала, а мама знала и о чечевице, и о ленд-лизе еще со времен войны – спасибо, Америка!), гордиться стало нечем, тогда идеологи-политологи достали два неубиваемых козыря: Победу и православие. Православная вера отличает русских от лютеранско-католической Европы и является удобной платформой для противопоставления великого духа, истинной веры народа-Богоносца отступникам из Европы, погрязшим в стяжательстве и грехах. А на основании того факта, что именно СССР заплатил за победу над гитлеровской Германией самую большую цену – миллионы погибших, Россию поставили на пьедестал и назвали исключительно русский народ освободителем всех народов Европы (и других частей света). 24 мая 1945 г. в Кремле на торжественном приеме в честь командующих войсками Красной армии Сталин поднял тост за здоровье советского народа и, прежде всего, русского народа, являющегося «наиболее выдающейся нацией из всех наций, входящих в состав Советского Союза». С его точки зрения, русский народ заслужил в этой борьбе всеобщее признание в качестве руководящей силы СССР. Генералиссимус поблагодарил русский народ за терпение и доверие Советскому правительству, которые как раз и обеспечили полную победу над врагом. В этой речи Сталина можно увидеть задумку возрождения «националистической русской идеи», которая впоследствии реализовалась в борьбе с космополитами и которую уже в ХХI веке вынули из запасников, отряхнули от нафталина и водрузили на древко флага «поднимающейся с колен» путинской империи. Имперское сознание россиян заиграло новыми красками на старой основе. Но, как я уже писала, имперскость – это лишь обратная сторона рабского сознания, которому имплицитно присуще стремление к подчинению и угнетению других народов, к распространению тирании на сопредельные территории.

Весь набор ценностей рабского сознания русского народа вошел в новую картину мира советского человека. А Советский Союз стал достойным продолжателем традиций Российской империи: практическая несостоятельность института Права и, как следствие, неразвитость правосознания, авторитаризм, диктат партии, то есть какой-то части людей, допущенных до власти, существование всего общества в модели «господство – подчинение», отсутствие гражданского общества и этатизм. В сознании советских людей государство не отделено от общества, все люди и объединения существуют только для усиления власти, престижа и благосостояния государства. Государство – это и есть общество. Сильное, авторитарное государство должно законодательно закреплять или применять моральные и культурные обычаи, оформлять систему традиционных ценностей. Этатизм отвергает индивидуализм и возвышает нацию как органическое тело, возглавляемое верховным лидером и воспитываемое единством, силой и дисциплиной. Государство больше, чем сумма его частей, у граждан есть моральные обязательства служить государству. Интересы общества, а значит и составляющих его людей, идентичны интересам и целям государства. Государство должно контролировать экономические и социальные аспекты общества, проводить политику активного вмешательства во все сферы общественной и частной жизни. Именно всё это и делал СССР.

Внутреннее устройство СССР формально было федеративным, но фактически – унитарным. В общественном сознании последовательно утверждался патриархальный стереотип империи как дружной, иерархизированной семьи, во главе которой стоит старший брат – русский народ. Идея «старшего брата» – тоже один из стереотипов рабского сознания, когда есть глава – старший – и есть ему подчиняющиеся. Старший брат наделялся высокоморальными свойствами характера: доброта, отзывчивость, бескорыстие. Эти характеристики признавались и как особые свойства русского народа, и как черты государственной политики. Более того, имперское властвование воспринималось русскими как некое «бремя доброты», жертвенности русских ради интересов других народов.

Именно ради других русские вели войну в Афганистане. Самим русским там якобы ничего не надо было, но раз уж правительства Афганистана попросило помочь в борьбе с моджахедами, то как можно отказать дружественному народу Востока?! В 1990 г. социологические опросы показали, что вину перед афганским народом, потерявшим в войне более миллиона человек, испытывает только 1 процент опрошенных советских людей. Отсутствие чувства вины – плохое основание морального обновления. Русский народ и перед чеченским народом не чувствует себя виноватым, потому что старший брат, считает Россия, лучше знает, что надо Чечне: независимость Ичкерии не нужна, а необходимо ей оставаться в рамках тоталитарного государства. Бомбами и кровью причинила РФ счастье Чеченской республике, но не выпустила ее из крепких братских объятий.

То же самое Россия продолжает делать и с Украиной. Ковровыми бомбардировками стирая с лица земли украинские города, российская армия пытается вернуть «заблудшую овцу в свое стадо». В пропагандистских передачах Украина предстает в образе блудного сына, который встал на скользкую дорожку предательства общих идеалов, погнался за длинным рублем, за мифической свободой, устремился в объятия НАТО – заклятого врага России и когда-то общего для всех Союза. Поэтому блудного сына следует вернуть в кинутый им Союз любой ценой. Война – это проявление доброты и милосердия русского народа, защищающего украинский народ от «мирового Зла».

Советский Союз на протяжении своей истории воспринимался также и многими европейцами как особый центр мира, «Мекка коммунизма», куда устремлены взгляды всего «прогрессивного человечества». Победа во Второй мировой войне покончила с унижающим Россию неравенством в борьбе с передовыми странами Запада. СССР достиг пика своего могущества и впал изнурительную гонку с Америкой, начиная с ядерных ракет и кончая олимпийскими медалями. Завоеванный тяжелыми жертвами титул «сверхдержавы», реальное господство над всей Восточной Европой, ощущение того, что все нас боятся, – наполняло сердце русского народа особой гордостью. И делиться этой гордостью с малыми народами русский народ не собирался.

Каждый раз, когда речь заходит о теме русского шовинизма, те, кто считает себя русскими, начинают отрицать существование проблемы, потому что они ее не видят. Зато проявления шовинизма очевидны для всех «нерусских» в России, которые перманентно живут с этой печатью «стыда и страха» за то, что ты какой-то не такой. Для русских же данная проблема входит в «серую зону», где никак не воспринимается. Средства массовой информации не собирают доказательства притеснений «нерусских» в РФ, не публикуют об этом статьи, не поднимают проблему на уровень общественного обсуждения. Для самих «нерусских» дискриминация является настолько общем местом, что лишний раз говорить об этом им кажется избыточным – ведь и так все всё знают. К тому же, это не то, о чем хочется вспоминать и рассказывать, – как и любое унижение, его стремишься поскорее забыть. Beata Bashkiroff подняла тему русского шовинизма весной 2022 г. у себя в Инстаграме. А потом написала в Facebook: «Я не ожидала, что будет такая масштабная реакция. За несколько дней количество историй, которыми со мной поделились, исчисляется уже сотнями – якуты, казахи, буряты, калмыки, евреи, украинцы, азербайджанцы, дагестанцы, грузины, армяне, марийцы, татары, башкиры…. Кто-то вспомнил про шорцев и телеутов, которые в Новокузнецке считались вообще людьми третьего сорта (сами шорцы и телеуты мне уже не написали). Я понимаю, что затронула какую-то очень масштабную проблему, которая долгие годы замалчивалась и теперь ищет выхода».

Советский Союз строился на изначальной идее превосходства русских над другими народами, которые в России и раньше и теперь не воспринимаются как самостоятельные этносы, а тем более как государствообразующие народы. Мысль о том, что украинцы – это самостоятельный народ, имеющий свое суверенное государство, вызывает у русских сомнение, доходящее до негодования. Они идентифицируют украинцев как тех же русских, только говорящих на плохом русском языке и живущих на окраине РФ.

Уже в Советском Союзе русские были титульной нацией. Конечно, была Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика (РСФСР) как одна из 15 республик СССР. Вроде бы одна из равных. Однако если, скажем, украинка жила в УССР и в СССР, изучала в школе украинский и русский, в актовом зале у них висели два герба: УССР и СССР – а также два флага, школьники учили и пели на уроках пения два гимна, то мы в России пели один гимн, в качестве родного изучали только русский язык, читали только русскую литературу и клятву пионера произносили только под одним Красным знаменем. Я не уверена был ли у РСФСР свой гимн… по радио помню исключительно звуки гимна Советского Союза. У нас не было другой столицы – только Москва. На бытовом уровне у русских не было своей союзной республики. РСФСР – это республика-призрак: вроде бы есть, но увидеть невозможно. Трагедия титульной нации состоит в том, что у нас не было своей национальной идентичности, мы были советскими. Но отсюда и великорусский шовинизм: все советские должны были знать русский язык и стараться не отличаться от титульной нации. В тридцатых годах ХХ в. на Дальнем Востоке жил китайский мальчик Жу Ло Вян. Когда в 1937 г. в СССР проводили перепись населения, то все эти китайские иероглифы не вписались в стандарт анкеты и мальчика записали Жуловяном. «А имя?» – «Назовем Владимир Владимирович». Так появился молодой человек с армянской фамилией и записью «китаец» в пятой графе. У русских по факту не было своей республики, так как у них был весь СССР. Поэтому в словах председателя Государственной думы РФ Вячеслава Володина «…страна возвращает себе … территории» в ответ на обвинения в оккупации Украины нет ничего удивительного. После распада СССР украинцы, казахи, узбеки остались в своих административных границах. Была УССР стала Украина, с той же территорией. А вот для граждан РФ произошла катастрофа: наша страна внезапно стала меньше в два раза (по населению), и при этом она «потеряла кучу территорий».

Российская империя прирастала территориями за счет колонизации соседних народов. За российскими войсками шла волна русских переселенцев, осваивавших казавшиеся им «пустыми» земли, которые они отбирали или покупали за гроши у «инородцев», что приводило к стиранию границ расселения русских и нерусских, подчиненных им народов. Населенные другими народами земли назывались «украинами», «окраинами» Великой России, на которых, кроме русских, жили еще «инородцы». Последние должны были не только признать главенство русских, но и подстроиться, желательно «мимикрировать» под обычаи и культуру русского народа, хотя всем басурманам их нерусское происхождение помнили долго. Сами же русские «на окраинах» языки и обычаи других народов, как правило, не осваивали. И малочисленные народности просто исчезали вместе со своими языками и культурой в большом организме поглотившей их России. Особенно бойко этот процесс поглощения пошел в СССР. Численность народов и народностей царской России за годы советской власти сократилось вдвое. Централизация, бюрократизация и русификация всего и вся, что попадало в границы Российской империи, – вот характерные черты русской колонизации.

Историк Евгений Анисимов в статье «Исторические корни имперского мышления в России» пишет, что «становление русского самосознания проходило в условиях существования сильного унитарного, деспотического государства. С появлением идей национализма и шовинизма имперское сознание русских в значительной степени интегрировало эти идеи. Устойчивые и ранее в имперском сознании образы внешних и внутренних врагов России – "поганых басурман", "спесивых полячишек", "глупых хохлов", "продавших Христа жидов", вообще всех "нехристей", "немцев" естественно вошли в идеологию русского шовинизма, которая заняла видное место в политике со времен Александра III».

Если современного либерального оппозиционера спросить должны ли народы «будущей прекрасной России» быть равноправными, он, безусловно, ответит утвердительно. Однако в ответах на дальнейшие уточняющие вопросы мы, скорее всего, увидим всё тот же русский шовинизм, так как прогрессивный либерал непременно скажет, что языки меньшинств в этнических регионах не должны навязываться местному русскому населению (а русский язык должен быть обязательным для всех народов) и что у этнических меньшинств, живущих на своих исторических территориях, не должно быть права на самоопределение. И это нам скажет не деспот, ведущий войну против народа, тридцать лет назад объявившего о своем суверенитете, а прогрессивно мыслящий лидер оппозиции, с кем многие связывают будущее России.

Люди, не относящиеся к титульной нации в РФ, ощущают дискриминацию повсеместно и повседневно, а русские делают вид, что проблемы нет. Привилегированные слои никогда не признают своих привилегий. Эта избранность ощущается ими как их право.

\* \* \*

Элитарность как одна из черт рабского сознания проявляется также и в самосознании прогрессивной либеральной оппозиции и интеллигенции. Почему-то считается, что есть народ, быдло, ватники, а есть либеральная интеллигенция. Однако эта интеллигенция в народ идти не спешит и миссию просветителей на себя не возлагает. Чем же тогда она отличается от народа? Образованием и прогрессивными взглядами? Во-первых, мы все умеем писать и читать – уже в СССР было обязательное среднее образование. Во-вторых, образование никогда не гарантировало наличие правовых взглядов. А на данном этапе развития российского общества следование принципам Всеобщей декларации прав человека – это самая прогрессивная позиция. Согласно статье первой: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах». А раз так, то не может быть элит и быдла. Есть народ и разные люди внутри этой народной массы разделяют различные взгляды. Эти взгляды могут быть противоположными, враждебными, антагонистскими, но ставить себя выше других только потому, что ты, например, Татьяна Толстая – это поглаживать своё рабское сознание, записывая себя в господа.

Как считает политолог Наталия Шавшукова, народ для постсоветского интеллигента — опасное животное, страшная белоглазая чудь. В качестве идеала для него выступает не равенство возможностей, не либерализм. Отнюдь. Он грезит о том, как Глаша подает чай в столовой с мейсенским фарфором в сталинской высотке. Потомки советской интеллигенции продолжают строить ограждения, создавать внутреннюю Европу, Европу для себя. Кастовость не сдается просто так, обосновывая превосходство и разделяя мир на круг своих и не своих. Круг интеллигенции ограничен, но и знание тоже ограничено, оно тайно и священно. Знание как ресурс, доступ к которому есть лишь у избранных. Однако времена культурного эскапизма давно прошли. Нет больше келейных конференций, подпольных выставок, тайных семинаров, которые проводились под бдительным оком КГБ. Этот «подпольный советский героический период» создал почву для огромной и разветвленной культурной индустрии XXI в. и системы образования, воспитывающей потребителей этой индустрии. В мире же постсоветского интеллигента не существует сельской библиотеки, куда приходит за знанием обычный, не интеллигентный, народный ребенок и берет в руки книги Лижиа Бужунга, Михаэля Энде, Русе Лагеркранц, Джоан Робинсон. В мире мнящих себя интеллигентов нет саморазвития, в нем есть только замкнутость, кастовость, избранность, элитарность. «Советский интеллигент лезет в Европу, пяткой отталкивая злой народ. Потом попадает в Европу — а там… мать честная! Геи, негры, феминистки! Неправильная Европа, не наша, хотим другую», – пишет Шавшукова.

Без уважительного отношения к другим людям невозможно уважать человека в себе. В России об уважении вспоминают чаще всего за столом, когда наливают водку – о, этот знаменитый вопрос: ты меня уважаешь?! И таким образом вламываются в личное пространство, круша границы грязными сапожищами. Проламывание личных границ – это не-уважение, это отрицание личности Другого и полное непонимание того, что свобода человека определяется (пределы ей ставит лишь) его достоинством. Достоинство — это то нематериальное благо, которое принадлежат человеку от рождения. Оно неотчуждаемо и непередаваемо. Документы, обладающие наивысшей юридической силой и закрепляющие основные права (Всеобщая декларация прав человека, Хартия Европейского союза по правам человека и др.) считают человеческое достоинство одной из основополагающих ценностей.

Русский постсоветский народ не приучен уважать личность Другого… впрочем, так же, как и свою собственную. Та самая, пропагандируемая из тьмы веков, соборность продолжает составлять основу русского рабского сознания. Ты, индивидуум, – ничто, ты представляешь из себя нечто только вкупе с другими. Только все вместе, единым миром мы можем одолеть орду, отстоять свою веру и сохранить российскую государственность. Всем крестьянским миром решали вопросы частной жизни отдельных семей. Всем миром отстаивали Русь перед лицом наполеоновского нашествия. Конечно, соборность больше выступала как идеал, к которому следует стремиться, но, с другой стороны, на общинности, общинном сознании крестьян строился русский мир. И даже аристократия, обладающая большими свободами, не позволяла себе выработать гражданское самосознание, иначе ей пришлось бы как минимум выступить за конституционную монархию и тем самым ограничить свой собственный беспредел. Российская империя большая, и в ней каждый помещик сам себе царек, пока он не выступает против Российского императора.

После отмены крепостного права, как я уже писала, гражданское сознание у основной массы россиян сформироваться не успело, зато общинное сознание крестьян удобно перетекло в общественное сознание советского народа. Советская власть стремилась сформировать единую общность – советский народ, и немало преуспела на этом поприще, создавая рабочие коллективы на промышленных предприятиях, коллективные хозяйства (колхозы) в деревнях и селах, общие бараки для заключенных и коммунальные квартиры для горожан. Индивидуалистов клеймили всегда и на партийных собраниях, и в газетах. Всех, кто откололся от коллектива в советское время, прорабатывали на собраниях.

В романе И. Головкиной «Лебединая песнь» описано происхождение коммунальных квартир как явления, неизвестного ни в какой другой стране. «Бывших» просто уплотняли. Те, кто до 1917 г. купил или арендовал квартиры в доходных домах, после октябрьского переворота постепенно обрастали непрошенными соседями. Кто-то успевал продать свою мебель, а кто-то оставлял комнаты подселяемым со всем, что в этих комнатах находилось. В квартиры к «буржуям» или на полностью освобожденные от «бывших» квадратные метры жилконторы селили трудящихся, семьи красноармейцев и партийных, работников НКВД и других Народных комиссариатов. Вечное «отобрать-и-поделить». И поделить так, чтобы связать наделяемых в одну общность, чтобы не оставить никакого личного пространства, чтобы сосед за соседом следил и докладывал, куда надо, писал доносы и не мог спать спокойно, если его сосед живет не как все, а может быть, даже (не допусти Партия!) лучше него!

При этом все знают, как надо жить – об этом и в газетах пишут. А значит, все друг другу дают советы, чаще всего непрошенные. Сделать замечание ребенку, взрослому, пожилому человеку, на улице, во дворе, дома – это так же естественно, как попросить соль, спички, воды у соседа. «Не учите меня жить, лучше помогите мне материально!» – говорит одна из героинь популярного фильма «Москва слезам не верит». А еще раньше Эллочка-людоедка из романа «Двенадцать стульев» просила: «Не учите меня жить!» Но всегда находились те, кто знал лучше нас, как нам жить. А если мы не следовали их заветам, то нас прорабатывали на комсомольском собрании или на собрании трудового коллектива, а также судили за тунеядство, за поцелуй в общественном месте или же разрезали брючины у стиляг. СССР занимал одну шестую часть суши, и жило в нем не так уж много народа (для такой-то площади!), но личное пространство стремились свести к величине отрицательной – никто не должен отрываться от коллектива!

Помню выражение лица взрослой чилийки, которая волею судеб оказалась в Москве в 1984 г., и тут ее в автобусе попросили передать на билетик (кто не помнит, тогда в автобусах стояли автоматы, куда надо было опустить 6 копеек и самому оторвать билет). Во-первых, мужчина дотронулся до ее предплечья, во-вторых, слишком близко наклонился к ее лицу и попытался вложить ей в ухо вместе с горячим дыханием незнакомые русские слова, в-третьих, вся поездка в общественном транспорте ее раздражала неимоверно: душно, тесно, потно, тряско. Чилийка отпрянула от обратившегося, насколько было возможно, и обожгла его таким возмущенным взглядом, что я удивилась, как этот пассажир не провалился сквозь металлический пол автобуса на мостовую.

Советский же человек привык ощущать чужую телесность у себя в ребрах. И общественные бани в городах были построены не как фитнес-клубы, а просто, чтобы помыться, так как в квартирах ванные комнаты были редкостью. И да, в банях в банный день в общем зале было тесно, а стоять очередь в отдельную душевую слишком долго. Поэтому потереть спину лыковой мочалкой чужому человеку было в порядке вещей.

А общественные туалеты, где в полу проделаны дырки, и вам предлагается справлять нужду, просто присев на корточки! Вернее, не просто, а оголив зад и нависая над дырой так, чтобы в нее не сверзиться и в то же время попасть. Никакими перегородками по большей части эти дыры разделены не были. Ну а уж про дверцы или отдельные кабинки никто и не помышлял. Я помню такие туалеты не только в пионерских лагерях, но и на железнодорожных станциях, да и в городских парках они встречались. В большинстве школ РФ в туалетах стоят унитазы, однако кабинок для детей нет. На переменках, когда традиционно в туалет набивается много школьниц, ты обязана прилюдно и быстро справить нужду под насмешки и хлесткие замечания старших учениц. «Мало ли чем там будут заниматься ученики за закрытыми дверями в туалете?!» – возмущенно парируют учителя разговоры о личном пространстве и достоинстве детей.

А сколько людей в России выросло и до сих пор живет в домах без канализации! Со мной на философском факультете МГУ училась девушка из небольшого городка Смоленской области. Она выросла в двухэтажном доме барачного типа на несколько семей. Туалет был один на всех и стоял во дворе дома. Самое страшное ее воспоминание – как она, еще будучи ребенком, упала в эту выгребную яму. Хорошо, что смогла удержаться за целые не треснувшие доски, хорошо, что выбралась. Но это – травма на всю жизнь. В ХХI в. у 22% россиян (30 миллионов человек) нет доступа к централизованной канализации. А некоторые, кто мог бы подключиться к канализации в своем поселке, не делают этого, полагая, что «всю жисть без этаких удобств жили, неча и начинать!» – традиции у нас такие.

И нет, я это не о туалетах пишу, а о человеческом достоинстве. Невозможно, постоянно унижая человека, вырастить из него гражданина, чтящего права других и уважающего самого себя. А из нелюбви к себе вырастает презрение к другим, ко всем этим гейропам и черномазым. До многих россиян все-таки доходят слухи о том, что жизнь «за морем» будет побогаче и качеством повыше, но они упорно хватаются за свои посконные ценности, чтобы не видеть, как их столетиями обманывали власть предержащие, грабили управленцы-казнокрады и держали в ежовых рукавицах гэбисты всех мастей. Признать, что где-то люди живут лучше, – значит расписаться в собственной неудаче. Нет уж, лучше я буду считать, что живу хорошо, и поплевывать с высоты своего великорусского шовинизма в сторону «америкосов-пиндосов, которые выбрали как-то себе в президенты обезьяну».

Лучше простой постсоветский человек будет продолжать рубить котлету ложкой, чем учиться пользоваться ножом и вилкой. В 1974 г. я попала в лагерь Научного общества учащихся «Курчатовец». На десять дней нас всех поселили в интернат. Ели мы в интернатской столовой. Про еду ничего не скажу, не помню, а вот из столовых приборов нам выдали только ложки, алюминиевые. Всё мое детство и юность я ненавидела вкус алюминия во рту. Но ничего другого советский общепит не предлагал. Наличие ножей в столовых не планировалось в принципе, даже в университетских (а МГУ был ведущим вузом страны, и подразумевалось, что ученая интеллигенция там отборнейшая). Ан нет, есть ножом и вилкой не учили ни в детских садах, ни в школах, ни в подавляющем большинстве семей. И когда нам, подросткам, собирающимся специализироваться в каком-то направлении науки, выдали только ложки, практически никто и не заметил никаких неудобств. Только два мальчика покинули наш лагерь, не согласившись проводить каникулы в таких условиях.

С рулонами туалетной бумаги как явлением культуры быта я познакомилась уже после перестройки. Нет, в столице туалетную бумагу можно было добыть, но на остальных просторах необъятной родины народ пользовался газетами (главное было не подтираться портретами членов политбюро и постановлениями правительства!), лопухами и другими подручными средствами. О существовании индустрии по производству женских прокладок мы тоже узнали только после перестройки. А до этого… лучше не вспоминать.

И да, всё это относится по-прежнему к вопросу о достоинстве человека. Потому что личное пространство и гигиена формируют самоощущение человека, ощущение своих границ, заботу и уважение к своей личности, а значит, и уважение к другим.

Кстати, о гигиене. Вся обсценная лексика немцев выстраивается вокруг нечистот. Канализации в средневековых городах не было, всё выбрасывалось в сточные канавы вдоль дорог, и угодить туда – это было Scheiße! (Entschuldigung! но разговор о лексике требует точности). Русский же мат весь выстраивается вокруг сексуального насилия. Даже просто называя женские или мужские гениталии матерным словом, имеют в виду секс, но не как акт получения удовольствия, а как способ установление власти. Богатыри перед битвой поносили противника, чтобы показать свою силу и ту степень насилия, на которую они способны.

Способны же они были на многое, так как не жалели живота своего. Русских богатырей, воинов, мужчин легко «взять на понт», потому что на миру и смерть красна. Свою жизнь они традиционно не ценят, прослыть трусом, бабой – это страшнее, чем умереть. В обществе, построенном на культуре насилия, где бедность не порок, а достаток наказуем, где убогость жизни норма – в таком социуме, в его общественном сознании ценность человеческой жизни (и своей, и чужой), тем более человеческого достоинства, крайне низка. Российские военные демонстрируют поразительное безразличие к своей и чужой жизни. Возможно, такая низкая самооценка вытекает из установившегося в православной России приоритета государства над личностью. Христианин – это всегда раб божий… и государев раб. При деспотии, а Российская империя, безусловно, была деспотическим государством, отдельная личность – ничто, она всегда подавлялась и унижалась. При советской власти личность также подчинялась, правда, на этот раз идее коммунизма. И за эту идею, за Родину, за Сталина или Ленина не жалко и жизнь отдать. В школах писали обязательное сочинение на тему «В жизни всегда есть место подвигу». Нас воспитывали на подвиге Анатолия Мерзлова, который погиб в пожаре на колхозном поле, спасая трактор. Трактор оказался ценнее человеческой жизни. Но дело, как писал Константин Симонов, не в тракторе, а в той готовности отдать жизнь за… неважно за что, главное – не рассматривать свою жизнь как единственную ценность. Именно так нас и воспитывали. Идеологический строй системы, основанной на принципе «Прежде думай о Родине, а потом о себе», обязывал людей ценить идеи общественные выше личных желаний, даже желания жить.

Низкую оценку человеческой жизни прекрасно демонстрирует отношение российских мужчин к собственным и чужим детям. Пока большинство из них считает, что «баба в беременности и родах даже не участвует, все происходит само собой, жри, лежи, попердывай, высри ребенка из себя, всё природа делает за бабу» (реальный комментарий в соцсетях), то кто этих «высранных» детей будет ценить? Кто будет ценить жизни солдат, если «бабы еще нарожают»? Отношение к воспитанию и выращиванию детей тоже обесценивающее: «они ж как трава растут! Много ли им надо?» И российские мужчины бегают от алиментов, аки зайцы от пугачей. Общество не ценит ни труд по выращиванию своих граждан, ни самих этих граждан. России даже подданные не очень нужны – они своим существованием мешают распродавать природные ресурсы налево и направо. О гражданах как о пушечном мясе вспоминают во время войны. Никогда и никто из вышестоящих за людей своих подчиненных не считал. А поскольку граждан России в самой РФ как личностей не рассматривают, то и многие россияне, в свою очередь, на других смотрят как на объекты, неодушевленные предметы – они их просто расчеловечивают.

Разговоры о расчеловечивании зазвучали особенно громко после Бучи. Писали о том, что русские расчеловечивают украинцев и поэтому творят те злодеяния, которые сами себе в отношении своих не позволили бы. Увы, не только позволили бы, но и позволяли: можно вспомнить пытки в полицейских участках, издевательства над заключенными в тюрьмах России.

Диалектика расчеловечивания такова, что только, отчуждая человека в себе, можно относиться к другому как к вещи, то есть расчеловечивать его.

Расчеловечивание – это отношение к другому не как к равному, к равноценному с тобой субъекту, а как к объекту, предмету, вещи, товару, таракану (если вспомнить Руанду). И такое отношение к Другому возможно лишь в том случае, если отринуть человека в самом себе, отказаться от человечности, от самоценности. Ведь отказывая в достоинстве Другому, человек подвергает сомнению весь институт человечности. Если Другой – таракан, то и ты сам можешь стать тараканом, как только изменятся обстоятельства. По принципу: ты – начальник, я – дурак; я – начальник, ты – дурак.

В начале своего становления человеческое общество выработало две модели отношений:

1. субъект-субъектные (S–S) и

2. субъект-объектные (S–O).

Отношения по первой модели устанавливаются между двумя равноценными субъектами, между двумя личностями, если иметь в виду людей. А вторая предполагает объективацию Другого, когда кто-то считает себя личностью, достойным человеком, своего же визави расценивает как объект для использования, как средство для достижения собственных целей. Например, в патриархатной культуре женщины рассматриваются как сексуальные объекты, не как равно-(с\_мужчинами)-достойные люди. В войне РФ с Украиной под военными объектами понимаются не только склады с военной техникой, мосты, дороги и прочие коммуникации, но и безоружные люди, представляющие потенциальную опасность. При объективации происходит расчеловечивание. И как результат такой бесхитростной манипуляции, на мушке автомата или перед глазами насильника оказывается уже не личность со своим космосом души, а цель обогащения или удовлетворения влечения.

Всеобщая декларация прав человека провозглашает: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах». Расчеловечивание Другого – это не просто попирание всех его прав и свобод, это – убийство личности… а также и самоубийство. Это отказ от человечности как таковой, от тех принципов, на которых основано всё человечество. По определению человек – биосоциальное существо. Расчеловечивание Другого лишает его социальных характеристик, оно убивает его как человека. Следует всегда иметь в виду то, что Декларация прав содержит в себе «ловушку всеобщности»: или все, или никто. Как только кто-либо допускает исключение для Другого из всеобщности прав, так сразу же он сам лишается этих прав. Права входят в социальную составляющую человека как такового. Отказ от социальной стороны человека обрушивает всё определение, ведет к расчеловечиванию. Человек, обладающий достоинством и правами, может ограничить Другого в правах только по решению суда. Во всех остальных случаях, лишая Другого каких-либо прав, принижая его, попирая его достоинство, он отказывается от самого принципа человеческого, он расчеловечивает Другого, но при этом он, в первую очередь, расчеловечивает самого себя: принцип человечности не работает, значит, и ты сам – не-человек.

Однако признаваться в такой бесчеловечной процедуре открыто никто не спешит. Обычное явление, когда молодой человек европейской наружности с усмешкой утверждает, что грязную работу в Москве должен выполнять «узбек-в-спортивных-штанишках». С его точки зрения, он, как москвич, достоин лучшей участи, а с тяжелой работой за него пусть справляется мигрант, которому повезло меньше. Не то чтобы этот узбек не-человек, однако он и не совсем такой же человек, как москвич, не такой же достойный, у него прав и достоинства меньше – так считает молодой человек европейской наружности. Причем это его убеждение идет не от «холодного ума», а из горячего нутра, где любовь к себе предполагает обязательное презрение к другим. (Хорошо известно, что такая «любовь к себе», основанная на попрании прав других, в фундаменте своем имеет чувства униженности, пренебрежительности, которые довелось испытать человеку в ранние годы). Только за счет принижения Другого такой индивид может возвеличить себя. И здесь он попадается в ловушку всеобщности: отказывая Другому в равноценности, равнодостоинстве, он и сам теряет человеческое достоинство. Презумпция человечности базируется на утверждении равенства личностей: мы видим перед собой человека, и мы априори предполагаем, что он обладает такими же правами и свободами, как и мы сами, его ценность и достоинство те же, как личность он равен нам. Даже преступники – это люди, совершившие преступления, иногда тяжкие, но эти люди достойны человеческого обращения.

Убивая, насилуя, пытая и мучая людей в Буче и других украинских поселках, городах, селах, российские солдаты могли позволить себе это не только потому, что они не относились к украинцам как к людям, а еще и потому, что они и в себе людей потеряли. Произошло отчуждение человека от самого себя. Они и к себе, и друг к другу, и к родственникам в России относятся не по-человечески. Такое отношение слышно в разговорах российских солдат с их родственниками, оставшимися в РФ. Такое отношение проявляется в мародерстве: ведь они не просто грабят убитых, они везут вещи (и белье в том числе) мертвых домой.

Расчеловечивание, вообще, характерно для российской жизни, где не развиты гуманистические институции, зато сильна вертикаль власти. А власть, не опирающаяся на демократические институты, расчеловечивает всех: и тех, кто наверху, и тех, кто внизу. Три кита российской государственности это:

1. абьюз до садистического наслаждения,

2. контроль до содержимого ночной вазы,

3. казнокрадство до олигахренических цифр.

Только гражданское общество при работающих механизмах взаимодействия с властными структурами способно поддержать человека в человеке. Но в РФ гражданское общество так и не состоялось. Его не было ни в Российской империи, ни в Советском Союзе, ни в новой России, где к людям продолжают относиться как к вещам, товару, материальному капиталу. Даже когда пели «Кто был никем, тот станет всем!», оценка не менялась, потому что какое бы число на ноль (никем) ни умножали, в итоге всё равно получается ноль. Невозможно обрести человеческое достоинство, просто поменяв местами господ с рабами. Российские граждане были рабами в Российской империи, они остались рабами и при диктатуре пролетариата, плавно перешедшей в диктатуру партии, но в тени (и мы все это знаем) она всегда оставалась диктатурой ЧК-НКВД-КГБ-ФСБ, то есть службы безопасности властной верхушки.

А живут рабы в империи плохо. Не потому, что бедно, а потому что не умеют они хорошо жить, не чувствуют они себя хозяевами в своем доме. Очень многие вообще себя не чувствуют: ни свои потребности (кроме физиологических, да и те не всегда), ни желания, интересы, цели. Живут одним днем и дальше не заглядывают. Рабское сознание не позволяет стать личностью, гражданином. Вот и мародерствует условный Вася Пупкин из Чебаркуля, потому что не ощущает он себя ни гражданином, ни личностью, ни человеком, а чувствует вырвавшимся из своей клетки рабом, которому показали заморские цацки.

Это не оправдание действий российской армии в Буче, это объяснение того расчеловечивания, которое допускают бойцы вторгшихся в Украину войск. Вояки, которые в своей жизни ничего, кроме бесчеловечного отношения к себе, не испытывали, которых никто: ни родители, ни учителя, ни военные командиры, ни государство – никто за людей не считал. Им предлагается проникнуться новой идеологией, опять идти воевать за идею, забывая о себе, о своих потребностях. На первом месте у русского человека должен стоять не он сам как личность, а вынутые из сундуков истории традиционные ценности, якобы включающие дух, нравственность, доброту, справедливость, общинность/соборность, чистоту и любовь (имеется в виду патриархальная семья).

\* \* \*

Все эти ценности русскому народу прививает православная вера… Вернее сказать, обязана прививать. Когда после отказа в девяностых от коммунистической идеологии «политработники» озаботились поиском новых духовных цепей, вспомнили о религии. Тем более что во время перестройки и празднования тысячелетия крещения Руси интерес к религии, гонимой при Советах, а значит притягательной для тех, кому советская власть опостылела, явно возрос. Однако, как мне видится, православие не очень подходит для «собирания» русского народа. Он и раньше не отличался глубокой религиозностью. В жизни народа слишком много было гнета, и церковь утешения не давала, наоборот, попы воспринимались как еще одна статья угнетения. Если посмотреть на историческую реальность, то сразу бросится в глаза, как легко русский народ отказался от веры отцов после революции 1917 года. Находят свидетельства существования очень немногих религиозных общин, которые тайно встречались и продолжали свои собрания в подполье. Подавляющее большинство или смирилось, или обрадовалось отходу от церкви. Молодые люди расстались с верой непринужденно, потому что она не составляла основу их жизненного уклада, тем более что и уклад «встал на дыбы».

Барский и церковный гнет в Российской империи был столь велик, что о вероятности бунта помнили всегда, опасались его и укрепляли полицейский режим. Но всё, что русский народ мог предложить взамен помещичьего гнета, – это самому занять господское место, а барина сделать рабом. Вся соборность русского народа представляет собой равенство в бесправии. О равенстве прав не помышляют. Во время бунтов речь о правах не шла, потому что народ о них ничего не ведал. Он видел лишь господские привилегии и хотел их отнять. Рабское сознание не позволяет радикально изменить угол зрения. Оно воспринимает только две возможности: или они нас, или мы их.

В советское время действующих церквей становилось всё меньше и меньше. Воцерковленные составляли ничтожно малый процент от населения СССР (думаю, меньше, чем коммунисты). И дело возвращения постсоветских людей в лоно церкви у нынешних идеологов страны не спорится, несмотря на показательные бдения власть имущих во время пасхальной службы. Современное православие в России даже трудно назвать религией, это, скорее, просто идеологический отдел госаппарата. И очень странно наблюдать, как православная риторика проникает в публичные речи официальных лиц: «мы попадем в рай, а вы сдохните».

Эта риторика воспроизводит средневековую русскую идеологии с характерными для нее представлениями об особой роли России и русских в мировой истории («Москва – третий Рим» [«Два Рима падоша — а третьи стоит, а четвертому не быти»], благочинный образ «Святая Русь», исключительная религиозная чистота православия, право России на «наследие» Византии). В массовом сознании и политике трагическое религиозное «одиночество» православной России, оставшейся после падения Византии единственным независимым славянским народом, вылилось в отрицание ценностей окружающего мира, изоляционизм и «психологию осажденной крепости» («в кольце врагов»). Всё больше Россия противопоставляла себя не Востоку, а Европе, где развивалось другое религиозное сознание – тоже христианское, но… иное.

И вот что пишет уже сегодня протоиерей Александр Авдюгин:

«Пресловутые "европейские ценности" известны: это уважение человеческого достоинства, свободы, демократии, равенства, верховенства закона и уважения прав человека, включая права лиц, принадлежащих к меньшинствам. Они не плохие и не чужды нам. Проблема в том, что наши ценности гораздо больше этих. И в прокрустово ложе европейских ценностей мы просто не вмещаемся, ведь Россия это и суворовское "сам погибай, а товарища выручай", и народное "не рой другому яму", и христианское "не желай ближнему того, чего не желал бы себе", и кавказское "уважай старших". Где в европейских ценностях "милосердие выше справедливости"? А ведь всё это как раз то, что делает русского человека русским. Верность долгу, любовь к Родине, память о своих героях, стремление к справедливости и "милость к падшим"…

Мы стремились в Европу, но мы больше, чем Европа. Нельзя поместить большее в меньшее. Оказалось невозможным, сузить наши ценности до рыночной экономики и верховенства права. И конкурентоспособность, какой бы хорошей сама по себе ни была, не может быть национальной идей. А в чем наша национальная идея, спросите вы. И я вам отвечу вопросом на вопрос – а в чем совесть? Разве ее нужно как-то дополнительно формулировать? Быть русским – вот наша национальная идея. Русский –это больше, чем нация. Это больше, чем генетика. Это те самые ценности, которые наш народ хранил на протяжении веков и которые проверены веками.

Русский – это дагестанец Магомед Нурбагандов и поляк Константин Рокоссовский, украинец Иван Кожедуб и татарин Фатых Шарипов. Для того чтобы быть русским, не нужно отрекаться от своей национальности или религии. Нужно лишь быть носителем идей справедливости, милосердия, взаимовыручки, любви к Родине и русской культуре. Демократия и верховенство права – это в принципе и не ценности для русского человека. Это лишь формы существования социума. Я не готов отдать жизнь ни за то, ни за другое. Но я готов к этой жертве, если речь идет о моей стране и о моем народе. Потому что быть русским – это больше, чем жизнь.

Россия не должна быть частью птичьего двора и бороться там за место у кормушки. Просто потому, что она лебедь. Уникальный и неповторимый».

Таким образом, православие вполне осознанно препятствует развитию правосознания у русского народа. Оно не просто отрицает европейскую систему демократических ценностей, а ясно настаивает на сохранении особой и великой «русской души», отринувшей всю эту социальную суету вокруг прав человека и гражданина. Права по-прежнему остаются в сфере лукавого, русскому же человеку ближе милосердие, жертвенность и покаяние – очень удобные инструменты для манипуляций рабским сознанием русского народа. Человеком, который не знает своих прав, но при этом всё время чувствует себя виноватым и готовым покаяться, так как его жертвенность явно не достаточна, очень удобно управлять.

Называть дагестанца, поляка, украинца «русскими» – это не просто идти по пути русификации всех присвоенных Российской империей народов, но и закрывать глаза на то, какими методами шло их покорение. Ценности православной этики никогда не распространялись на «черных» (это не чернокожие, «черные» в России – все, кто с Кавказа и около), «чучмеков», «узкоглазых», «хачей» и других нерусских. Основатель политики геноцида горцев Кавказа генерал А.П. Ермолов писал: «Между народами, загрубелыми в невежестве, чуждыми общих понятий, первый закон есть сила. Один только страх оружия может удержать горцев в покорности». А потому единственный способ отношений с «диким» Востоком – это устрашающая, показательная жесткость и насилие. Та же философия насилия и господства лежала в основе властвования в Средней Азии и на Дальнем Востоке. Русские жертвовали жизнью для порабощения других народов, но ни о каком милосердии к жертвам порабощения речь идти не могла.

Русские философы второй половины XIX века, так называемые славянофилы, обосновали и развили старую православную идею о «великой духовной миссии» России, о «вселенской русской душе», «очищении мира» православием. России приписывалась особая роль в мировой истории. Развиваясь по своему самобытному пути, Россия, по мнению славянофилов, способна донести православную истину до впавших в ересь и атеизм европейских народов. Один из основателей славянофильства А.С. Хомяков и многие его ученики, в том числе А.Ф. Гильфердинг, Д.И. Иловайский и И.Е. Забелин, утверждали, что русские представляют собой потомков одной из главных ветвей группы «арийских» народов, меньше всего удалившихся от линии прямого родства. Они пытались связать православие с «арийской» идентичностью и утверждали, что Византия пришла к христианству непосредственно под влиянием «арийских» народов, азиатская колыбель которых якобы находилась в Центральной Азии или Иране. Скифы относились к ариям. Ну, а русские… «Да, скифы – мы! Да, азиаты – мы, С раскосыми и жадными очами!» Александр Блок писал: «Последние арийцы – мы». Поэт разделял идею связи славян со скифами, то есть «арийцами», что, по его мнению, обещало им великое будущее. Он пытался выявить «арийские основы» христианства и отделить их от «иудейско-рационалистического элемента».

Первоначально арийский миф в России выглядел как миф об идентичности, призванный доказать принадлежность русских к европейской культуре, так как в XIX веке идея особого «арийского» происхождения ряда европейских народов захватила умы западноевропейских мыслителей. В 1879 г. в своей известной Пушкинской речи Фёдор Михайлович Достоевский объявил о готовности русских к «воссоединению со всеми племенами великого Арийского рода». Но позднее, накануне Первой мировой войны в условиях роста русского национализма, наследие «славянской школы» использовалось для создания шовинистических версий русской истории России. В этот же период с Запада проникла расовая версия «арийской идеи», в рамках которой мировая история рассматривалась как вечная борьба «арийцев» с «семитами». И тогда русские националисты стали относить к «арийцам» прежде всего славян, в ряде случаев изображая их как лучших из «арийцев». Это просматривается, например, в идеях черносотенца Алексея Шмакова (гражданский обвинитель на процессе против Бейлиса). «Арийская» тема в ее антисемитском варианте была воспринята некоторыми русскими писателями, увлекавшимися оккультизмом. Так Александр Блок и Андрей Белый считали, что «истинной арийской культуре» грозит «желтая опасность», включающая и еврейский компонент. Белый был убежден, что за коммерциализацией культуры стоит деятельность «семитов» и писал о «духовном порабощении арийцев». Он осуждал «семитский материализм» и призывал к «арийскому возрождению». Таким образом, идеи славянофилов проникли в литературу, искусство, стали фактом общественного сознания, и были упрощены в начале ХХ века до понятных толпе формул вроде «Бей жидов, спасай Россию!».

Некоторые авторы использовали «арийскую» идею для обоснования присоединения к России Центральной Азии, что изображалось с одной стороны, «цивилизаторской миссией», а с другой – якобы возвращением «арийцев» (русских) на свои древние земли, где в древности уже жили скифы и другие ираноязычные народы и где, по мнению ряда авторов, находилась прародина «арийцев». То есть, с какой точки зрения ни взгляни, а идея превосходства русских как арийцев очень удобна и для того, чтобы подняться над Западом, и для покорения Востока. Поэтому неудивительно, что она возродилась в риторике современных российских пропагандистов.

«Арийская» идея пользуется популярностью во многих направлениях славянского неоязычества, где «арийцы» (чаще: «арии», вариант: «славяне-арии») напрямую связываются со славянами. Утверждается, что «арии» (славяне) существовали на протяжении тысячелетий или десятков тысяч лет и являются первым цивилизованным народом, носителями древней высокоразвитой культуры и просветителями всего древнего человечества. «Арийцы» отождествляются с «белой расой», более того они считаются ее лучшей частью или авангардом. Им приписывается миссия спасения современного человечества от природной катастрофы, а также «белой расы» от «наплыва мигрантов».

Исконное «арийское мировоззрение», по мнению неоязычников, включало «арийские» моральные идеалы расовой и половой чистоты. С последними связывается «родовой строй», существовавший у древних «арийцев» («арийский» социализм) и одновременно воспринимаемый как идеальный строй для современных «славян-ариев». «Родовой строй» рассматривается как строгий социальный порядок, основанный на общинности, иерархии и корпоративном устройстве общественной жизни, что близко к идеям национал-социализма.

Прародина «ариев» связывается не только с легендарной Гипербореей, но и с территорией современной России. В 1987 г. под Челябинском было обнаружено укрепленное поселение, датируемое XVII–XVI веками до н.э. Оно получило название Аркаим. Похожие фортификации давно известны в Центральной Азии, но впервые столь обширная постройка была найдена на территории собственно России. Сторонники «арийской» идеи увидели в Аркаиме столицу древней «арийской» (славянской) цивилизации. Они считают его «символом русской славы», откуда произошел исход «протославянской группы арийского народа». Южный Урал рассматривается как вторая (после Гипербореи) прародина ариев, которые пришли сюда из Арктики и основали цивилизацию, давшую основу многим индоевропейским народам, прежде всего славянам. Сторонники этой идеи объявляют Южный Урал центром мира, некоторые отождествляют с легендарным Беловодьем.

Русским приписывается историческое и культурное или расовое превосходство над другими народами. Русский народ считается единственной силой, способной противостоять мировому злу и повести за собой остальной мир, что говорит уже о русском мессианстве. «Арийская» идея ставит перед Россией задачу построения аналога «Четвертого рейха», новой «арийской» империи мирового масштаба. Русский арийский миф отвергает любые территориальные споры, поскольку русский народ изображается абсолютно автохтонным на всей территории Евразии.

С начала 1990-х годов арийский миф в России приобрел большую популярность. Издаются многочисленные серии сборников работ популяризаторов арийской идеи. Эти сочинения не выглядят маргинальными: они имеют тиражи в десятки тысяч экземпляров, их содержание участвует в формировании мировоззренческой основы широких слоев населения. Авторы, развивающие арийскую тему, часто являются сотрудниками институтов геополитики или членами новых самодеятельных академий. Вариант инопланетного происхождения «ариев-гиперборейцев») освещается в «документальных» передачах одного из наиболее популярных российских федеральных телеканалов «РЕН ТВ».

25 марта 2019 г. выпуск 501 «Кто слепил Сатурн» программы «Тайны мира с Анной Чапман» был посвящен пельменям. Там утверждалось, что пельмень – это модель планеты Сатурн. В одном из колец Сатурна находится база инопланетян, которые давным-давно прилетели на землю и основали государство Гиперборея на Урале. Гиперборейцы были предками русских. Они преклонялись перед Сатурном и стали делать пельмени в форме Сатурна. Сатурн – последняя планета, которую можно увидеть невооруженным глазом, а значит это страж, грозный царь и судия. Небесный пельмень покровительствует России.

Над этим можно было бы посмеяться, но… весной 2022 г. те, кто смотрел программу Анны Чапман, убивали безоружных людей под Киевом, в Мариуполе и в других населенных пунктах Украины. В списке военных подразделений, принимающих участие в этой бойне, был назван и 6-ой гвардейский танковый полк из Чебаркуля. Очень немногие знают, где этот полк расквартирован. Чебаркуль – на Урале, и Аркаим – на Урале. Это всё Челябинская область. Я знаю, я там жила. И я знаю, как там живут. Многие просто выживают, те, кто к чему-то стремятся, уезжают, на их место подтягиваются приезжие из деревень или бывших союзных республик. Женщины-то дело себе всегда находят – у них дети и обслуживающий труд. А вот мужчины… многие спиваются, потому что не знают, чем себя занять. Другие же смотрят телевизор, где Анна Чапман и ей подобные рассказывают условному Васе Пупкину, что он представляет собой не просто безликую биомассу, а является потомком гиперборейцев, что он приобщен к космическим силам управления Вселенной. И вот уже прямые потомки гиперборейцев из Чебаркуля убивают изощренным способом женщин и детей в Украине, а потом посылают домой наворованное добро. А больше им ничего делать не надо – за них всё сделает пельмень.

О том, что мир Европы живет в ХХI веке, свидетельствует смартфон в руках у Васи Пупкина, но разговоры по нему ведутся, как будто и двух веков не прошло, – такие, например, какой произошел между странницей Феклушей и Глашей, служанкой в семействе Кабановых в пьесе А.Н. Островского «Гроза» (1859 г.).

**Феклуша:** Нет, милая. Я, по своей немощи, далеко не ходила; а слыхать – много слыхала. Говорят, такие страны есть, милая девушка, где и царей-то нет православных, а салтаны землей правят. В одной земле сидит на троне салтан Махнут турецкий, а в другой – салтан Махнут персидский; и суд творят они, милая девушка, надо всеми людьми, и что ни судят они, всё неправильно. И не могут они, милая, ни одного дела рассудить праведно, такой уж им предел положен. У нас закон праведный, а у них, милая, неправедный; что по нашему закону так выходит, а по ихнему всё напротив. И все судьи у них, в ихних странах, тоже все неправедные; так им, милая девушка, и в просьбах пишут: «Суди меня, судья неправедный!» А то есть еще земля, где все люди с песьими головами.

**Глаша:** Отчего ж так, с песьими?

**Феклуша:** За неверность. Пойду я, милая девушка, по купечеству поброжу: не будет ли чего на бедность. Прощай покудова!

**Глаша:** Прощай! Вот еще какие земли есть! Каких-то, каких-то чудес на свете нет! А мы тут сидим, ничего не знаем. Еще хорошо, что добрые люди есть; нет-нет да и услышишь, что на белом свету делается; а то бы так дураками и померли.

Я бы не удивилась, услышав подобный разговор сегодня в плацкарте на перегоне «Чебаркуль–Златоуст». В поезде чай кипятят по-прежнему на углях, а сквозь дыру в полу туалета, куда справляет нужду путешествующая Россия, видны мелькающие шпалы и гравий со скудной травой. Как будто и не начиналась новейшая, или современная история. Какие-то технические достижения, безусловно, в Россию проникли, но вот на уровне общественного сознания всё осталось по-прежнему: ксенофобия и великорусский шовинизм, державность и традиционализм, насилие и образ врага, соборность и элитарность – мы русские лучше, правильнее всех, а скопища врагов шапками закидаем.

Как пишет В.А. Шнирельман в своей работе «Арийский миф в современном мире», сила данного мировоззрения в том, что оно наделяет своих сторонников престижными, славными предками, снабжает их наполненной глубокого смысла символикой, продвигает ряд политических идей, создает простой и понятный образ врага. «Арийская» идея обосновывает превосходство своего народа над другими, превознося прошлое предков. Она идеализирует дохристианскую историю, позволяя представить своих пращуров великим победоносным народом. Язычество выбрано еще и потому, что оно, по мнению идеологов этого мифа, наделено «арийским героическим началом» и не отягощено христианской моралью, призывающей к милосердию и игнорирующей идею приоритета «крови и почвы».

В России «арийское возрождение» связано с ложно понятым тезисом о необходимости знать свое национальное прошлое. «Арийская» идея воспринимается как проявление интереса русского народа к истории, религии и культуре древних славян и в таком понимании встречает всестороннюю поддержку. Сторонники арийского мифа используют потребность в разработке национальной идеи, предлагая концепцию древности и исторической непрерывности существования народа, которая позволила бы пережить идейный кризис, вызванный развалом Советского Союза. Широкая общественность часто не способна увидеть исторические связи арийского мифа с нацизмом. Укрепление «арийских» идей у русских остается мало изученным и мало осознаваемым. Тем временем происходит медленный перенос «арийских» аллюзий из среды экстремистских националистических партий ультраправого толка в политический инструментарий более умеренных групп.

\* \* \*

Идеи самобытности и превосходства русских над другими характерны также для евразийства, которое пережило возрождение в конце XX в. после распада Советского Союза. Евразийство возникло в среде русской эмиграции в 1920–1930-х годах. Данная концепция рассматривает Россию (и ряд сопредельных стран) как срединную часть Европы и Азии, Евразию – самобытную цивилизацию, объединившую элементы Востока и Запада. Евразийство выдвинуло программу преобразования всей системы культурных и мировоззренческих ориентиров, результатом чего должно было стать духовное размежевание с Западом, призванное открыть для России свойственный только ей путь духовного и общественно-политического развития.

Истоки евразийства так же, как и в случае с арийской идеей, восходят к славянофильству. Сами евразийцы считали своими предшественниками старших (Алексея Хомякова, братьев Аксаковых) и поздних славянофилов – таких, как Константин Леонтьев, Николай Страхов и Николай Данилевский, а также писателей Николая Гоголя и Федора Достоевского.

Евразийцы разделяли идею возрождения единого Российского государства. В качестве доказательств единства России-Евразии евразийцы называли ее уникальное ландшафтно-климатическое пространство, особый этнокультурный ареал, преобладание православия. Эти особенности считались фундаментом исторической общности населяющих Россию-Евразию славянских и «туранских» (финно-угры, тюрки) народов, близости их культур, этнопсихологического типа, религиозных мировоззрений и языков. Евразийцы рассматривали татаро-монгольский период как имеющий положительное значение для развития государства и сохранения православных устоев в противостоянии идеологической и военно-политической экспансии Запада.

Евразийцы полагали, что коммунистическое государство (в границах СССР до 1939 г. плюс Монголия) должно мирным путем быть преобразовано в автаркическое и авторитарное, которым будет управлять элита («правящий отбор»), опирающаяся на доминирующую идею евразийского культурного единства («идеократия», подчиненность человеческой жизни высшим идеям). Умонастроения русских и кочевников включают в себя идеи личной преданности, героизма, духовной иерархии и веру в высшее начало мира. Эти ценности несовместимы с европейским мещанством и меркантилизмом.

С середины 1930-х годов евразийство как организованное движение прекратило существование. К 1938 г. оно сошло на нет. Новая волна интереса к евразийству возникла в 1980-е годы в связи с творчеством Льва Гумилева. В своей теории этногенеза Гумилев ввел в научный оборот понятие «суперэтноса» как группы этносов, проживающих в разных климатических зонах, но объединенных в единое общественное целое, а также понятия культурного релятивизма («мозаичной антропосферы») и «пассионарности» – особой биохимической энергии, позволяющей делать сверхусилия. Эта концепция пользуется популярностью у современных российских неоевразийцев, которые отождествляют Россию с суперэтносом.

Другим крупным представителем неоевразийства стал Александр Дугин, чей духовный рост начался в кружке Евгения Головина, поэта и мистика, популярной фигуры московского оккультного полуподполья. Кружок назывался «Черным орденом SS», а его гроссмейстер – рейхсфюрером. Нацистская атрибутика кружка была скорее эпатажем, чем убеждением, но «арийская» идея, тем не менее, активно обсуждалась.

В конце 1980-х Дугин сотрудничает с первыми широко известными русскими националистами-монархистами – Национально-патриотическим фронтом «Память». Затем он переключается на идеологию национал-большевизма. В 1993 г. Дугин с Эдуардом Лимоновым идейно вдохновляют и создают Национал-большевистскую партию (НПБ). С их точки зрения, национал-большевизм «объединил в себе всё самое крайнее, что было в фашизме и коммунизме», то есть он соединил ультраправую и ультралевую идеологии. Дугин, под псевдонимом А. Каменный, публикуется в партийной газете «Лимонка» и одновременно пишет учебник по геополитике.

В апреле 1998 г. НБП переживает первый раскол – Дугин уходит из нацболов, оставив свой статус отца-основателя. Зато, благодаря изменению вектора большой политики, перед Дугиным открыли двери федеральные телеканалы. Используя связи в военных кругах (его отцом был генерал-лейтенант Главного разведывательного управления Генштаба Вооруженных сил СССР [военная разведка]), он читает лекции в Академии Генштаба и становится советником председателя Государственной Думы РФ Геннадия Селезнева. После такого опыта работы в верхах Дугин вошел в истеблишмент. А в 2003 г. он сформировал и возглавил собственную организацию – Международное Евразийское Движение.

Как пишет Владимир Абаринов, российско-американский журналист:

«Когда в 2004 году грянула "оранжевая революция" в Киеве и Кремлю потребовались "антиоранжисты", Дугин тут же оказался "в игре". В феврале 2005-го он организовал Евразийский союз молодежи. Учредительный съезд прошел в городе Александров Владимирской области, именно там в XVI веке Иван Грозный учредил опричнину – систему чрезвычайного управления, которую осуществляла личная преторианская гвардия царя. Своих последователей Дугин назвал "неоопричниками".

"Мы имперостроители новейшего типа, – говорится в "Катехизисе члена ЕСМ", – и не согласны на меньшее, чем власть над миром… Мы дети и внуки господ земли. Нам поклонялись народы и страны, наша длань простиралась в полмира, а подошвы топтали горы и долины всех континентов земного шара. Мы все вернем назад"».

В теорию неоевразийства Дугин привнес идею «Третьего пути» (не им разрабатываемой идеологии, противопоставляющей себя как марксизму, так и либерализму, о совмещении социализма и капитализма), геополитику (евразийство как теллурократия, противостоящая атлантической англо-саксонской талассократии США и НАТО) и советский консерватизм (СССР как евразийская держава). Хотя термин «теллурократия» идеолог геополитики предложил сам, обозначая им государственное устройство, нацеленное на присоединение (в том числе аннексию) сопредельных государств и колонизацию обширных сухопутных регионов, последовательное проникновение вглубь материкового пространства, – при разработке концепции противостояния талассократии (контроль над водными пространствами) теллурократии Дугин опирался на работу известного нацистского юриста и теоретика геополитики Карла Шмитта «Море против земли», откуда лидер Евразийского движения и почерпнул свои основные геополитические идеи.

Карл Шмитт написал ряд эссе, посвященных «номосу земли» – принципу, интегрирующему территориальную геополитическую организацию пространства и особенности его государственного устройства, правовой системы, социального и духовного склада. Шмитт противопоставляет «традиционное», военное, имперское и этическое устроение «номоса земли», символом которого является Дом, и «модернистское», торговое, демократическое и утилитаристское устроение «номоса моря», символом которого является Корабль. Таким образом, геополитическая оппозиция Моря и Суши выводится на уровень историософского обобщения.

Продолжателем немецкой геополитической школы, но уже без милитаристской составляющей, выступило интеллектуальное движение «новых правых». Еще в 1989 г. Дугин впервые побывал на Западе и познакомился с европейскими новыми правыми, у которых он впоследствии позаимствовал понятие «консервативная революция» и многие идеи, связанные с этой концепцией. Для консервативно-революционного движения, возникшего и развивавшегося в Германии в период, последовавший за окончанием Первой мировой войны, характерны национализм, ориентация на автаркийное (система замкнутого воспроизводства) развитие Германии, неприязнь к Просвещению и современной системе ценностей (вытекающей из духа Французской революции и реформ 1848 г.), ориентация на создание «нового порядка», интерес к древней истории Германии, идея общества, основанного на принципе солидарности (демократической или иерархической), сочетание архаических и традиционных элементов с современной технической мыслью. Весной 1992 г. Дугин для своих единомышленников организовал в Академии Генерального штаба в Москве круглый стол с участием основателя и теоретика движения «Новые правые» (Nouvelle Droite) Алена де Бенуа и лидера бельгийских новых правых Робера Стёкерса. Идеологи консервативной революции общались с генералами ядерной сверхдержавы и последние воодушевленно аплодировали их антиамериканизму. В августе того же 1992-го Россию по приглашению Дугина посетил Жан-Франсуа Тириар, бельгийский политик-националист, представитель идеологии «Третьего пути».

В последующих работах Дугина евразийские идеи и положения переплетаются с концепцией европейских «новых правых», с их идеологией «Третьего пути», чьи установки используется им в геополитических целях для оправдания противостояния между российским консерватизмом и западным либерализмом, для представления России всё той же сверхдержавой, какой выглядел во время «холодной войны» СССР.

Новейшая геополитика, чьих идей придерживается Дугин, строится, как и прежде, на связи географии и политики. Геополитика продолжила и развила идеи географического детерминизма, существовавшие в различных социально-политических концепциях на протяжении многих веков от Платона до Монтескьё. Историческим ядром геополитики выступает география, ставящая во главу угла исследование прямых и обратных связей между свойствами территории и балансом (соперничеством или сотрудничеством) мировых сил. Традиционная геополитика делает акцент на военно-политической мощи государства и доминирующей роли географических факторов в захвате чужих территорий, являясь (по Карлу Хаусхоферу) «географическим разумом» государства.

В своей работе «Основы геополитики» Дугин пишет: «Марксизм и либерализм равно кладут в основу экономическую сторону человеческого существования… Но в отличие от "экономических идеологий", она [геополитика] основана на тезисе: "географический рельеф как судьба". География и территория выступают в геополитике в той же функции, как деньги и производственные отношения в марксизме и либерализме, к ним сводятся все основополагающие аспекты человеческого существования, они служат базовым методом интерпретации прошлого, они выступают как главные факторы человеческого бытия, организующие вокруг себя все остальные стороны существования».

В новейшей геополитике сила духа (отсылка к теории пассионарности Льва Гумилева) доминирует над военной и экономической мощью за счет расширения базисных факторов, определяющих поведение государств в международных отношениях. По некоторым высказываниям Владимира Путина, сделанным им и в 2012 г., и в 2021 г., можно заключить, что он разделяет идеи, входящие в концепт пассионарности:

– «Я верю в пассионарность, в теорию пассионарности. Это, собственно, как в природе, обществе, – идет развитие, пик, затухание. Россия не достигла своего пика. Мы на марше, на марше развития».

– «Но в отличие от других, старых или быстро стареющих наций, мы все-таки на подъеме, мы достаточно молодая нация. У нас бесконечный генетический код. Он основан на смешении кровей, если так, по-простому, по-народному сказать».

– «Ужесточается конкуренция за ресурсы… Кто вырвется вперед, а кто останется аутсайдером и неизбежно потеряет свою самостоятельность, будет зависеть не только от экономического потенциала, но прежде всего от воли каждой нации, от ее внутренней энергии; как говорил Лев Гумилёв, от пассионарности, от способности к движению вперед и к переменам».

Одна из основных задач геополитики – исследование механизмов и форм контроля над территорией. Со второй половины XX в. предметом рассмотрения геополитики стали прежде всего такие явления и понятия стратегической географии, как холодная война, военно-стратегический паритет, позже – глобализация, многополярный мир. В широкий обиход вошли понятия: сверхдержава, ядерная, космическая, экономическая, спортивная держава – применительно к государствам, выделяющимся по комплексу или отдельной характеристике и имеющим влияние на другие страны.

Во второй половине XX в. СССР стал одной из двух сверхдержав наряду с США. Он возглавил второй из мощнейших военно-политических блоков – Организацию Варшавского договора (ОВД) и достиг ядерного паритета с США и НАТО. Не объявляя открыто о детальных геополитических концепциях помимо паритета и «сдерживания американской гегемонии и неоколониализма», фактически СССР разделил геополитический контроль над планетой, действуя в политической, военной (в том числе военно-морской), экономической, научной, спортивной сферах. СССР имел крупнейшие военно-промышленный комплекс и Вооруженные силы, которые опосредованно участвовали в том числе и в конфликтах с США в локальных войнах. Советская геополитика так же, как и американская геополитическая школа, широко оперировала понятиями противостоящих друг другу «мира капитализма» и «мира социализма». Хотя от военно-политического советского блока («мировой системы социализма») отошли социалистические Югославия, Албания и набиравший мощь Китай, СССР в целом продолжал укреплять свое влияние в мире, активно и в большинстве случаев успешно поддерживая не только союзников по ОВД, но и несколько десятков стран социалистической ориентации, а также народно-освободительные движения.

После распада СССР его политическая правопреемница Россия, утратившая прежние (относительно СССР) позиции на международной арене, значительно сократившая стратегические ядерные силы, отстающая в науке, имеющая малый размер ВВП (валовый внутренний продукт как индикатор общего благосостояния), высокую бедность населения и коррупцию, устаревшую инфраструктуру, системный внутриэкономический кризис и сложную демографическую обстановку, по старой памяти считается некоторыми консервативно настроенными кругами потенциальной сверхдержавой, несколько утратившей былой лоск, но по-прежнему сильной и способной противостоять «дядюшке Сэму». Россия какое-то время (1991–2014 гг.) была полноправным членом в «Большой восьмерке» (G8), а также образовала с другими растущими державами сообщество БРИКС (пять стран: Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР). Со временем появились признаки, что «четыре страны БРИКС стремятся сформировать политический клуб» или «союз», и таким образом преобразовать «свою растущую экономическую власть в большее геополитическое "влияние"».

Геополитика как маргинальная псевдонаучная концепция вышла на уровень внешней политики реально существующей страны – РФ, выстраивающей отношения с другими государствами на основе мифических образов (сверхдержава как пассионарий, былинный богатырь), консервативных ценностей (российский великодержавный шовинизм, традиционные скрепы) и атомных страшилок. После Второй мировой войны, когда стало понятно, что мир не может быть прежним, что нельзя допустить повторения всех тех ужасов, в которые вверг человечество фашизм, что необходима иная система ценностей для того, чтобы жизнь продолжалась, в декабре 1948 г. была написана и принята «Всеобщая декларация прав человека». В СССР ее текст входил в список запрещенной подрывной литературы. За тем, чтобы текст Декларации не попал в руки простых граждан, внимательно следил КГБ. Лишь 5 сентября 1991 г. Декларация прав и свобод человека была принята Съездом народных депутатов СССР. Однако ее принятие никак не отразилось ни на внутренней, ни на внешней политике страны. СССР распался, а РФ после небольшой передышки начала всё дальше отходить от понятия прав и равноправия, укреплять систему власти и мериться потенциалом с теми странами, которые вновь были назначены на должность «Врага».

Российские властные структуры в настоящий момент активно отстаивают неприятие США как единственной сверхдержавы и идею расширения НАТО. Они заявляют о необходимости установления многополярного мира со всё более возрастающими ролями потенциальных сверхдержав и региональных держав и объединений. За заявлениями о многополярном мире скрывается страх России потерять видимость мощной державы. Она готова признать Китай как новую сверхдержаву, но наравне с собой и США. Отечественные геополитики считают, что господство Запада противоречит национальным интересам Российской Федерации, а дальнейшее расширение НАТО угрожает национальной безопасности РФ. Распад СССР и прекращение жесткого противостояния Суши и Моря привели к дестабилизации мировой системы и ее регионализации. В регионах идет интеграция, и они постепенно становятся ведущим геополитическим уровнем, формируя многополярный мир. Однако этот многополярный мир всё больше расслаивается по уровням развития, что поднимает энтропию, увеличивает степень хаоса, неопределенности. К регионам с низким уровнем энтропии относят страны Запада, Россию и Средний Восток; регионы с высоким уровнем энтропии – Африка и Латинская Америка. Американский геополитик Саул Коэн считает, что низкоэнтропийные формируют мировой геополитический баланс, а высокоэнтропийные выступают в качестве постоянного источника проблем и нестабильности.

Идеологов новейшей геополитики, как американских, так и российских, пугает многообразие мира. Они умеют мыслить противостояниями, удерживать хрупкий баланс и неустойчивое равновесие между полюсами, находясь в перманентном ожидании открытой или холодной войны. Они приучены располагать страны по вертикали верх-низ, руководствуясь параметрами: мощь, сила, власть, ресурсы. Один из ведущих американских геополитиков Збигнев Бжезинский отметил, что геополитика – это теория позиционной игры на «мировой шахматной доске». В такой игре может быть только два короля и много пешек. Необходимость договариваться с пешками, как с равными партнерами по мировой игре в «Жизнь на планете», геополитиками не рассматривается – они не умеют играть в равноправие и не собираются этому учиться.

Российская геополитика с идеями евразийства – это лженаучная теория, призванная обосновать непреодолимую пропасть между Россией и Европой с ее нормами и ценностями, выстраданными за века страшных европейских потрясений и жертв от Великой Французской революции 1789–1799 годов до распада Югославии в 1991–2008 гг. Если в 1990-х у РФ был шанс вписаться в систему европейских стран и пойти по пути развития демократии, стать правовым государством, то современное российское руководство постепенно выводит страну из разнообразных европейских соглашений и ведет ее по тому же «особому пути», который рисовали еще славянофилы.

\* \* \*

Сегодня этот «особый путь» называется «Русский мир». Данное словосочетание прозвучало из уст Путина в конце 2006 г. Выступая на встрече с творческой интеллигенцией в Доме Державина в Санкт-Петербурге в канун Года русского языка, президент РФ подчеркнул: «Русский мир может и должен объединить всех, кому дорого русское слово и русская культура, где бы они ни жили, в России или за ее пределами». «Почаще употребляйте это словосочетание – "русский мир"», – призвал Путин творческих интеллигентов. Собственно, в связи с этим пожеланием и был в июне 2007 г. президентским указом создан фонд «Русский мир», которому предписывалось содействовать распространению русского языка и культуры, укреплять связи с соотечественниками. Тему с воодушевлением подхватила Русская православная церковь.

Владимир Абаринов пишет:

«В сентябре 2013 г. Владимир Путин выступил на заседании клуба "Валдай" – созданного Кремлем ежегодного собрания иностранных экспертов по России. Именно эта аудитория была признана наиболее подходящей для оглашения доктрины "Русского мира". В числе почетных гостей клуба в тот раз были, в частности, бывший министр обороны Германии Фолькер Рюэ, бывший премьер-министр Франции Франсуа Фийон, бывший премьер-министр Италии Романо Проди.

Путин говорил на привычную для философов, но странную для главы государства тему – о национальной идентичности. Он предложил человечеству Россию в качестве путеводной звезды, способной вывести его из мрака заблуждений, посеянных европейским Просвещением: "Мы видим, как многие евроатлантические страны фактически пошли по пути отказа от своих корней, в том числе и от христианских ценностей, составляющих основу западной цивилизации. Отрицаются нравственные начала и любая традиционная идентичность: национальная, культурная, религиозная или даже половая. Проводится политика, ставящая на один уровень многодетную семью и однополое партнерство, веру в бога или веру в сатану".

Запад, по мнению Путина, погряз в пороках и всяческой скверне, забыл свою веру в угоду политкорректности и мультикультурализму. В апреле 2014 г. президент России с удовлетворением рассказывал о консервативной революции в Европе: "Другое звучание приобретают так называемые консервативные ценности, о которых я тоже неоднократно говорил. И победа, скажем, Виктора Орбана в Венгрии, успех более крайних сил на последних выборах в Венгрии, успех Марин Ле Пен во Франции (она получила третью позицию на муниципальных выборах), нарастание этих тенденций в других странах, оно является очевидным, просто абсолютно очевидным".

Так началась консервативная революция, о необходимости которой твердили Александр Дугин и его единомышленники. Присоединение Крыма и проект "Новороссия", возбудившие эйфорию широкой публики, должны были стать катализаторами этой "революции сверху"».

Проект «Большая Новороссия» (восемь областей, «незаконно переданных Украине большевиками, Бог им судья») не сработал. Лишь в отдельных районах Донецкой и Луганской областей Кремль получил вооруженный конфликт в Донбассе и две самопровозглашенных республики – ДНР и ЛНР. Этого и аннексии Крыма, видимо, для полноценной консервативной революции оказалось недостаточно, поэтому в феврале 2022 г. началась война, называемая в России спецоперацией по денацификации и демилитаризации Украины.

Какую роль сыграли в этом взгляды и проповеди Дугина? Некоторые называют Александра Гельевича «серым кардиналом Кремля», я бы назвала его коричневым приёмником масс. Дугин улавливает националистические настроения толпы, ее ксенофобию и агрессию к инаковым, а затем транслирует идеи, концепции, теории, которые идеологически обосновывают, оправдывают и интенционально направляют эти коричневые настроения в сторону военно-патриотических игрищ. Его рупор делает из народа рабов (божьих или государевых), из него самого рейхсфюрера, а из Кремля – военный корпус.

Весной 2014 г. в интервью, комментируя пожар в одесском Доме профсоюзов, Дугин призвал «творивших беззаконие второго мая»: «…убивать, убивать, убивать. Больше разговоров никаких не должно быть. Как профессор я так считаю». После этого в МГУ начался сбор подписей с требованием уволить данного профессора из университета. До 1 сентября 2014 г. Дугин должен был исполнять обязанности заведующего кафедрой социологии международных отношений, но его уволили раньше, что некоторые расценивают как показатель отсутствия покровительства со стороны властей.

Несмотря на то что идеи Дугина, несомненно, перекликаются с мыслями современной российской политической элиты, полагаю, его книги и статьи, все его надуманно сложные теоретические построения никто в Кремле полностью не читал (да это и невозможно). К тому же его прошлое как члена оккультного полуподполья со звучным названием «Черный орден SS», его сотрудничество с Национально-патриотическим фронтом «Память», его лидерство в Национал-большевистской партии – всё это мешает Дугину стать идеологическим атташе путинского режима. Впрочем, ему простили бы эту национал-обрядческую клоунаду, но он не «свой» – не входит в ближний круг и не войдет, даже если изогнется буквой Z. Он избыточен, непонятен, от него ожидаешь подвоха, он не шел в КГБ прямым путем (как это сделал в свое время настоящий президент РФ), а значит, у него обязательно есть задние мысли, которые он может в любой момент повернуть против благодетеля.

Дугин разлива двадцатых предлагает новую политическую систему, которую называет «Четвертой политической теорией», преодолевающей существующие три направления политической мысли и практики: левое (социализм + коммунизм), правое (национализм + фашизм) и либерализм. Философской основой этой теории являются, во-первых, хайдеггеровский Dasein, на базе которого создается новый политический субъект, который противопоставляется как коллективизму, так и индивидуализму; во-вторых, постмодернистская атака модернистских политических проектов, прежде всего либерализма, который, по Дугину, в данный момент доминирует и становится все более тоталитарным, через обращение к пре-модернизму, перемешиванию и примирению левых и правых политических течений путем объединения их лучших идей и отбрасывания их недостатков.

Конечно, никакие реально действующие российские политики и идеологи в эти экзистенциально-пре-модернистские теории не вдаются. Не думаю, что многие из них читали книгу Дугина по геополитике, так что называть ее планом путинской внешней политики не стоит. Невозможно разделять эклектичные взгляды Дугина, бросаемого от оккультизма к Dasein Хайдеггера, от старообрядчества к парадигмальным основаниям науки, от эллинского логоса к евразийству, от конспирологии к структурной социологии. На-гора Дугин выдает очень много слов, в которых всегда можно найти идеи, созвучные кремлевским настроениям.

По словам философа Тимура Полянникова:

«…многие специалисты, бравшиеся за исследование дугинских теорий, приходили к выводу, что искать в них какое-либо единство или внутреннюю логику попросту бессмысленно – слишком пестр и противоречив набор идеологий, которые Дугин транслировал в разное время на разные аудитории (как сказал Лимонов, "чего спрашивать с Дугина, он же сказочник"). Более того, кое-кто полагает, что вообще всё дугинское мифотворчество можно понять, только исходя из колебаний внешнеполитической конъюнктуры».

Не следует преувеличивать влияние Дугина на российское руководство, его властные структуры, но Дугина также нельзя и недооценивать – он с готовностью откликается на запросы сильных мира сего и готов идти до конца в обосновании и реализации всех темно-коричневых сторон (антисемитизм, русский национализм, ультраконсерватизм) российской политики.

И вот эти темные стороны путинской политики по-настоящему страшны, а не мыльные пузыри, которые пускает Дугин. По моему мнению, он просто передатчик настроения масс. А массы сейчас под руководством Кремля настроены на консервативные ценности, русские традиции и «Русский мир».

Русский мир, с одной стороны, это одна нация, одна национальная идентичность, одна религия и историческое наследие – такой пряничный русский национализм, а с другой, экспансия под предлогом «несем в массы культуру» этой нации на всё мировое пространство, где живут русскоязычные люди. Особенно заинтересован «Русский мир» в землях, где живут славяне, полагая их принадлежащими России по праву. Захват славянских территорий – это «собирание исконно русских земель вокруг их центра – Москвы». При этом эталонным этносом для всех славянских считается русский народ. Присоединение к нему других славянских народов должно происходить по любви и согласию… навечно. Все славянские народы – братья, а русский народ среди них – старший брат (остальные же… вслух не произносится, но ощущаются как «братья наши меньшие»). Если русские когда-то оккупировали земли других народов (например, финно-угорских, кавказских или народов Крайнего Севера), то это они их не завоевывали, а окультуривали и цивилизовали.

Такое представление русских о самих себе и их миссии, согласно аналитической психологии Юнга, находится в сфере коллективного бессознательного. Коллективное бессознательное включает в себя стереотипы восприятия, ценности и идеи, которые наследуются из поколения в поколение. Это наследование происходит путем усвоения ценностных установок родителей, родственников, соседей, коллег, сослуживцев и т.п. Совокупность данных ценностных установок формировалась в течение столетий. Она включает в себя святую веру в то, что Россия прекрасна и всегда права, что весь мир завидует России и ненавидит ее, что Россия никогда ни на кого не нападала, а только защищалась и защищала других, что Россия внесла решающий вклад в мировую культуру и что мир должен быть благодарен ей за это. Это такой остов мировоззрения российского обывателя. Концепция «Русского мира» зиждется именно на данной основе. В советское время нам то же самое говорили про СССР. Еще и поэтому многие люди, никогда не жившие в Советском Союзе, испытывают ностальгию по тому образу СССР, который передали им в наследство и их родители, и вся советская культура – тот образ Родины, которой они гордились.

Если попробовать контрпропагандой разубедить русский народ в прекрасности их Родины, если показать им истинную природу российского государства, если объяснить, что это деспотическая, репрессивная в своей основе власть московских самодержцев, которая держится на рабском сознании народа, обыватель, во-первых, не поверит, во-вторых, рьяно возмутится и начнет протестовать против «вранья». Потому что если ценности человека противоречат информации, то он просто игнорирует ее или отрицает достоверность.

Путинский режим, разрушив всё, что еще оставалось от «великого» Советского Союза, замешал идею «Русского мира» на антизападных, антиамериканских установках, на православной догме, традиционных скрепах, русском национализме, конспирологии и деспотическом, репрессивном государстве, где армия воспринимается как модель общества, образец всех социальных структур. Главной гордостью русского народа в ХХI веке становится Победа (именно так – с большой буквы) советского народа в Великой Отечественной войне, закончившейся в середине ХХ века. Каждый год 9 мая по брусчатке Красной площади грохочет военная техника.

Любой, даже самый жестокий авторитарный режим, не может опираться исключительно на насилие. Такому режиму обязательно нужен некий системообразующий миф, захватывающий значительную часть населения. Российская идеология создала миф-Янус: одна его сторона обращена в прошлое – празднование Победы, а вторая – в будущее, которое связано с идеей «Русского мира» о собирателе земель русских. Таким собирателем, заступником веры и защитником от западной агрессии выступает президент РФ Владимир Путин. Особый путь России обернулся путинизмом, стал особистским путем.

\* \* \*

Владимир Владимирович Путин может говорить о «Русском мире», о национальной идее, о героическом прошлом русского народа… да о чем угодно. Но волнует его только одно – как сохранить власть. Пожизненное удержание им личной власти – вот единственный приоритет деятельности В.В. Путина на современном этапе. Слишком наглядны были уроки, которые офицер КГБ прекрасно усвоил: утрата могущества Хосни Мубараком и особенно Муаммаром Каддафи.

Путин не может слезть с иглы Власти. Она, как наркотик, требует всё больших и больших доз – если подсевший на иглу Власти останавливается, его догоняют и уничтожают. Накручивание градуса Власти похоже на гонку вооружения. Путин вырос на доктрине двух полюсов противостояния, завоевания статуса сверхдержавы и перманентной холодной войны. Эти истины внешней политики преподавали ему в школе КГБ. Именно цели удержания власти всецело подчинена и проводимая Путиным внешняя политика России, для каковой он и использует новый героический миф под названием «Русский мир». Как пишет политический журналист Андрей Пионтковский: «В пропагандистской эксплуатации этого мифа таится серьезная опасность, логика его требует динамики, картины непрерывно расширяющейся вселенной "Русского мира". Статика, любой намек на отступление перед внешним врагом смертельны, порождают даже среди самых горячих сторонников страшное подозрение: "Царь не настоящий!" Теперь до самого своего последнего дня во власти он обречен быть Владимиром Настоящим, льстить и потакать своему арийскому племени».

Понять Путина можно, прогулявшись по его дворцу. Созданное им королевство отражает внутренний мир «царя». Посмотреть документальный фильм-расследование Фонда борьбы с коррупцией «Дворец для Путина. История самой большой взятки», размещенный в интернете 19 января 2021 г., – это всё равно что прочитать автобиографический роман, написанный самим президентом. Все его интересы, жизненные ценности, устремления и сверхидеи предстают как на ладони. В языке, которым написан дворец, нет и не может быть слова «равенство». Это понятие невозможно перевести на язык Путина. Богатство в различных его проявлениях – единственная ценность, определяющая мир Путина. Всё большее и большее обогащение – движущая сила путинизма. Мальчик, выросший в коммунальной квартире, в семье, не знающей достатка, мечтал оттуда выбраться. Путин присмотрел себе КГБ как единственно реальный скоростной лифт для поднятия в «высшее общество». Его дед, Спиридон Иванович Путин, работал поваром в Горках, готовил для Надежды Крупской, Марии и Дмитрия Ульяновых. А в 1940 г. стал старшим поваром пансионата Московского горкома партии «Ильичёвский» в селе Ильинском и там кормил министров, первых секретарей Московского Горкома партии, Никиту Хрущева. Мальчик Володя знал, как жили привилегированные коммунисты в СССР, чем отличалось советское барство от плебса. У Путина то же самое рабское сознание, как и у русского народа, он – его типичный представитель. Вова Путин родился на нижней ступени социальной лестницы и видел для себя четкую цель – стать господином. Богатство давало ему такую возможность. Ни образование, ни политические игры не могут гарантировать достижения вершины и долгосрочного пребывания наверху. А миллиарды для российского президента – что-то очень надежное и понятное, что можно осязать, это символ его власти, его гарант, его крепостной вал. «Путь наверх» в качестве чекиста Путин выбрал как один из немногих ему доступных. КГБ открывал для мальчика из ниоткуда возможности неограниченные, главное – быть «лучшим учеником». И он им стал: на всех ступеньках карьерной лестницы он преумножал свое благосостояние и ни разу не дал схватить себя за руку, даже так называемой «комиссии Салье» это не удалось – руководитель комитета по внешнеэкономическим связям вывернулся.

Путин мыслит исключительно в парадигме «господство – подчинение». Быть «наравне с другими» – невозможно, потому что так не бывает в его мире: или мы их, или они нас. Для путинских речей характерна риторика насилия не потому, что он «плохо воспитан», а потому что только она одна отражает его глубинные установки. Ему известны лишь насильственные методы взаимодействия с другими, и ни о какой эгалитарности речь идти не может. Риторика насилия хорошо отражена в русском мате – языке, которым Путин владеет в совершенстве. Полностью матерную частушку в пример приводить не буду, но ее окончание слышали все: «Нравится, не нравится – терпи, моя красавица!» Объяснять Путину понятие «равноправие» всё равно что описывать в красках кроту свой восторг при виде заката. Он этого не услышит, не поймет и не увидит ту картину, что ему нарисуют.

Понятие «достоинство» в представлениях Путина идет вместе с эпитетом «мужское». А русские люди все знают, что мужское достоинство – это мужские гениталии. В понятийном аппарате путинизма все взаимосвязи выстроены исключительно по иерархичному принципу: есть только верх и низ. Если ты не сверху, значит – снизу. А этого Путин допустить не может. Достаточно долго его дед обслуживал сильных мира сего, а сам Владимир Владимирович носил чужие портфели. Он поднялся на самый верх, откуда, падая вниз, можно только насмерть убиться. Путин не соревнуется с Америкой или Европой. Он не отрабатывает обидки, а просто показывает всем, кто тут главный. В отношении Путина и его политики можно проводить различные исторические параллели, изображая его то Иваном Грозным, то Петром I, то Адольфом Гитлером – все они правомерны и приближают нас к пониманию путинизма.

Путин взял от своих предшественников всё самое «вкусное»:

– от Ивана Грозного – страх перед возможным переворотом и потому – опричнина, усиление тайной полиции КГБ – ФСБ;

– от Петра I – имперскость, беспощадное достижение своих целей;

– от армии российских чиновников, начиная с боярской думы (впрочем, дань Орде платили еще русские князья, и уже тогда в этом действе было много уловок для личного обогащения за «государев» счет) и заканчивая современной Госдумой – казнокрадство в фантастических масштабах, коррупцию, от которой стонут даже на привычном к бакшишу Востоке;

– от Гитлера – пропагандистскую истерию и ложь в каждом слове.

Дворец отражает внутренний мир ценностей Путина. Те доктрины противостояния, которые преподавали в школе КГБ, – это его представления о внешнем мире. А рабское сознание русского народа – удобный материал для манипуляций. Сложив три данных составляющих, мы получим картину происходящего: ограбление страны, развал всех социальных структур, диктатура подполковника КГБ и война с соседней страной как квинтэссенция властной гонки. Украина, выбравшая европейскую модель развития, уходит из-под власти российского «царя». И с Украиной Путин обращается как с беглым рабом. Нельзя допустить, чтобы «брат» вырвался в другую реальность. Весь провал операции «СССР» состоит в том, что Украина показывает другой путь – путь построения гражданского общества и правового государства. И у всех постсоветских республик возникает вопрос: «А что, так можно было?» Очень неприятный вопрос для РФ. Украина сломала кощееву иглу власти Путина. И этого ему не простят.

Путину нужна стопроцентная лояльность. Война позволяет вбивать в рабское сознание народа необходимые настроения патриотизма железной рукой: по «закону о фейках» (Федеральный закон от 4 марта 2022 года № 32-ФЗ) можно угодить за решетку на пятнадцать лет. Так правительство контролирует общественное сознание. Последнее оказывается достаточно податливым и мягким материалом. Рабское сознание русского народа не чувствует ни личной, ни коллективной ответственности за ведущуюся от имени российского народа войну. Кто-то, накаченный телепропагандой, выступает за военные действия, так как считает, что в Украине нацизм-фашизм-бандеровцы и русских там угнетают-убивают. Очень многие делают вид, что они вне политики, и как же так Запад вдруг (буквально на пустом месте) отменяет великую русскую культуру, налагает на РФ санкции и простые люди не могут покупать столь необходимые им лекарства?! Граждане России искренне возмущены тем, что эти меры ударяют не только по олигархам, но и по незащищенным слоям населения, а ведь население иногда выступает против войны. Другие занимают строго антивоенную позицию: кто может, уезжает заграницу, кто не может, уходит во внутреннюю эмиграцию. Границы между этими группами людей очень подвижны. И страшное происходит тогда, когда человек, не получающий достоверной информации о происходящем, сначала встает на позицию «не-всё-так-однозначно», а затем начинает понимать, что проигрыш в войне лично ему невыгоден: он остается гражданином этого государства, и если его страна проигрывает, то вся тяжесть поражения падает на его личные плечи. Этот гражданин может поставить себе VPN, он способен найти достоверные источники информации, у него есть возможность прочитать о бомбардировках украинских городов, о тысячах убитых мирных жителей и о смерти детей – детей, которых убивает армия той страны, чьим гражданином он является. Конечно, обыватель этого не делает, ведь тогда ему придется что-то предпринимать, нечто, как ему кажется, для него непосильное. Поэтому он с лайтовой версии протеста переходит на примиренческую, а затем и оправдательную версию поведения. Ведь если его страна проиграет, он и экономически, и морально, и политически теряет многое: в плане материального благосостояния, из его сознания уходит гордость за Победу, и в мировом сообществе его страна становится представительницей третьего мира. Он к такому не привык, ему приятна мысль, что он гражданин сверхдержавы, – что же ему теперь все «черномазые» ровня?! И этот типичный российский обыватель включает Первый канал, чтобы почувствовать себя как прежде уважаемым человеком. Блогер Александр Друсаков пишет: «Даже те, кто понимает, что происходит. Они включают "Первый", чтобы когнитивный диссонанс не ломал им мозги и психику. Не желать стране поражения в войне против детей лишь ради того, чтобы своей жопе было теплее, это даже не цинизм и не людоедство. Это сознательная работа над изменением собственного мышления в ту сторону, при которой жопе будет хорошо, мягко и комфортно. Это классика русского zогласования своей башки с иерархией и окружением. Чтобы не болело нигде, чтобы выжить. Это необратимая работа. Как только человек укладывает в голове мысль, что цена его благополучия – это детские смерти, он перестает быть человеком. И начинает быть современным русским. Это состояние души. И оно уже неизлечимо».

Деспотическая, репрессивная в своей основе власть московских самодержцев всегда пользовалась рабским сознанием русского народа, чтобы чинить беспредельную жестокость в отношении внутренних и внешних врагов. Основано это рабское сознание на крепостном праве, на иерархии не вассалов, а государевых рабов и на длительном отсутствии в обществе сословного строя, самоуправляющихся городов, на общем духе несвободы и подавления личности государством во имя государя. Противоположностью рабского сознания является не господское, а гражданское сознание. Однако в России не случилось такого промежутка времени, чтобы в достаточной мере вырос слой населения, выработавший в себе гражданскую смелость и ответственность, зрелый личностный взгляд на социум, стройную систему этических ценностей и политическую грамотность относительно социальных связей внутри и вне полиса.

Европа и Северная Америка пережили определенные исторические периоды эмансипации и становления правосознания, которых в России не было. Это освобождение от крепостной зависимости (крепостное право на территории Западной Европы в XIV–XV веках почти исчезло), отмена рабства после завершения Гражданской войны 1861–1865 годов и принятия Тринадцатой поправки к конституции США в декабре 1865 г. Через эмансипацию, завоевание всё больших прав шло становление гражданского общества.

В России гражданское общество не сложилось, и у населения общественное сознание осталось рабским. Выше мы разобрали его характерные черты:

1. Державность – абсолютизация власти. Править можно лишь сильной рукой, без какого-либо либеральничанья. Народу только дай волю, он всю страну развалит. Необходима жесткая вертикаль власти, чтобы не забывались и строго выполняли приказы, идущие сверху. Для этого созданы иерархичные структуры устройства общества, которые рядятся в демократические одежды (выборы и разделение властей), но на деле давно выполняют репрессивную функцию по выявлению и наказанию несогласных. Оппозиция есть, однако подавляющее большинство народа поддерживает современную власть Путина и его двора, потому что он играет, с одной стороны, на великодержавном шовинизме, которым проникнуто общественное сознание, а с другой стороны, на образе врага, закрепляя за собой титул «Спасителя отечества». Путин возрождает имперские амбиции русского народа, чувство элитарности, особенности. Это же чувство подпитывает миф о «великой русской культуре».

2. Насилие как основа построения общества. Насилие лежит в базисе всех социальных отношений. Фундаментальная связка «власть – народ» строится по принципу «господин – раб», а не как в демократическом обществе «государство – гражданин». Насилием проникнуто всё российское общество. Оно проявляется в доносах, звучит в речах ненависти от телевизионных ведущих, через учителей, до разговоров на кухне между соседями. Насилие порождает страх, а ксенофобия, в свою очередь, поднимает градус насилия еще выше. Образы врага могут меняться, но враг как чужой, иной, инаковый остается непременным жупелом, которым запугивают податливое, живущее в постоянном страхе, население.

3. Общинность, или соборность. Звучит несколько старомодно. Можно сказать на новый лад – проблемы с личными границами, отсутствие личного пространства. Впрочем, суть всё та же – индивиду отказывают в индивидуальности, самостоятельности, личностной зрелости. Община ставится выше отдельного человека. Ценность человеческой жизни уступает по значимости целям социума, его традициям. Когда человек обесценен, он пропадает, в этом случае легко происходит процесс расчеловечивания, при сохраняющейся патриархальности взглядов и образа жизни. Весь этот традиционализм скрепляется православием как единственно правильной верой.

Итак, рабское сознание – это построение картины мира в двухмерной плоскости «верх – низ», представление о социуме как о жестком иерархичном устройстве, существование в модусе «господство – подчинение», выбор из двух возможных социальных ролей «раб» или «господин», это понимание насилия как единственного способа решения всех вопросов. Рабскому сознанию противоположно не господское сознание – оно ему идентично – а гражданское, которое выводит личность в иную плоскость восприятия, предлагает ей иное измерение.

Рабское сознание не задано русским людям генетически. Как я уже говорила, оно вырабатывается у индивида по мере взросления и усвоения тех стереотипов, которые присущи общественному сознанию россиян. Разные люди усваивают эти стереотипы не в одинаковой степени, поэтому и мера рабского сознания у всех разная. Это зависит и от личных жизненных обстоятельств, и от истории семьи, региона – всё очень индивидуально. Но одну социальную группу, в ком рабское сознание проявляется в меньшей степени, чем в обществе в целом, можно выделить – это женщины.

Постепенная эмансипация женщин происходила повсюду в мире, и в России в том числе. Это, во-первых. Во-вторых, женщины по своему социальному положению в меньшей степени вовлечены в общественную сферу. Даже в советской России, где женщины работали на производстве, получали образование, голосовали, избирались депутатками, всё равно их полноправной вотчиной оставались дом, семья, сфера частных интересов. И это парадоксальным образом позволило им не сужать мир до вертикали «верх – низ», а выстраивать горизонтальные связи внутри семьи и за ее пределами, то есть не становиться рабынями иерархичных структур, а устанавливать хотя бы в сфере частных интересов гетерархию, субъект-субъектные отношения, взаимную поддержку и уважение.

# Положение женщин и развитие феминизма в России

В Российской империи положение женщины в семье было, с одной стороны, лучше, чем в буржуазной Европе – в России не действовал «Гражданский кодекс» Наполеона 1804 г., по которому замужняя женщина была экономически недееспособна. Россиянка, замужем или вдова, имела экономические права (чуть меньшие, чем у мужчин), и она обладала некоторыми гражданскими правами, насколько это было возможно в Российской империи. А с другой стороны, женщина испытывала двойной гнет – гнет мужа или отца (она рассматривалась чуть ли не как их собственность) и царя-батюшки или помещика.

Такая же двойственность отношения к женщине наблюдалась и в русской культуре. С одной стороны, женщина должна быть женственной: мягкой, нежной, чистой, покорной, уступчивой, услужливой, слабой, жертвенной и т.п. А с другой стороны, образы женщины-матери, женщины-жены рисовали их сильными, мужественными, по-богатырски здоровыми, с несгибаемым характером, идеально-героическими девами-поляницами, защитницами семьи и веры. Эти строки из поэмы Н. Некрасова «Мороз, Красный Нос»:

*Есть женщины в русских селеньях*

*С спокойною важностью лиц,*

*С красивою силой в движеньях,*

*С походкой, со взглядом цариц…*

*…В игре ее конный не словит,*

*В беде не сробеет – спасет:*

*Коня на скаку остановит,*

*В горящую избу войдет!*

– уже набили оскомину, но родились они не на пустом месте. И при муже женщина могла быть сильной и властной. А уж после его смерти дела управления семьей зачастую переходили к ней, а не к сыну.

При этом какой бы сильной женщина ни была, она не чувствовала себя самостоятельной. Сила крестьянина была в общине, только сообща они могли что-то сделать, а сила женщины была в семье. Внутрисемейные отношения строились на патриархатных принципах, что выражалось во всевластии главы семьи, в иерархичности внутрисемейных отношений, в строгой дифференциации ролей, функций и статусов в семье по полу и возрасту, в приоритете социальной роли члена семьи над его личностью. Автономия семьи от общества была слабой, что делало внутрисемейные проблемы публичными. Проступки и нарушения, такие как неуважение к родителям, адюльтер, аборт, превышение родительской власти и т.д., рассматривались как уголовные преступления, то есть как преступления против общества и общественного порядка, а не как частные дела.

Таким образом, модели семьи, общины, государства входили как матрешки друг в друга. И всё это были публичные сферы – ничего частного, контроль государства тотальный. В таких условиях самостоятельную личность вырастить достаточно трудно. Человеку не позволяют почувствовать свою ценность, значимость, достоинство, оценить себя и свое место в мире. Контроль снимает с людей всякую ответственность, перекрывая тем самым путь к свободе, а без нее не может быть ни гражданской ответственности, ни гражданина.

Во второй половине XIX в. шел процесс ломки традиционных внутрисемейных отношений, изживания архаичных форм семейной организации. Перед реформой 1861 г. и во время ее проведения сложились условия, которые дали возможность организационно оформиться первым инициативным группам по эмансипации женщин. Многие молодые дворянки уезжали в город и искали работу, так как разорившиеся семейства прокормить их не могли. Они и составили тот социальный слой, который побуждал общество к решению так называемого женского вопроса.

На первом этапе феминизм в России можно обозначить именно так – постановка и обсуждение женского вопроса. В дискуссию о нем включились лучшие умы государства, общество раскололось на два лагеря: консерваторы, охранители и славянофилы ратовали за патриархальную женскую идентичность, а интеллигентские круги хотели дать женщинам право и средства к самобытному существованию, независимому от родственников, мужа, детей.

То есть феминизм в России так же, как и на Западе, начался с той «первой волной», которая прокатилась по Европе после Французской революции 1848 г. Правда, в Российской империи на раннем этапе феминизм не был идеологически четко оформлен и сводился к решению пресловутого женского вопроса. Временем зарождения женского движения в России считается конец 1850-х годов. Необходимо было решить проблемы женщин: бесправие, требование покорности и беспрекословности, замкнутость жизненного пространства, погруженность в сферу чувств и отсутствие образования. Получение последнего считалось главным на путях преодоления женского бесправия.

Эмансипационная идеология противостояла консервативным патриархальным взглядам большинства, она находилась в оппозиции православному идеалу женской жертвенности, жизни во имя другого. Консерватизм не признавал никакого инокультурного влияния и уж тем более эмансипационного. Основываясь на воззрениях славянофилов, консерватизм насаждал концепцию антииндивидуализма женщин, следование идеалам патриархата, подчинение интересам семьи, он защищал авторитарность и иерархичность российского общества, поддержание главенства обычая над законом. Женщина в системе ценностей патриархатной культуры не рассматривалась как личность, а только как член семьи, полностью подчиненный ее интересам, не имеющий и не могущий иметь своих личных устремлений. Единственной целью, смыслом жизни и высшей ценностью для женщины была семья. Перед женским движением встала непосильная задача – изменить культурные нормы традиционного общества.

Женщины либеральных взглядов начинали свою общественную деятельность в интеллигентских кружках, где обсуждались эмансипационные идеи и процессы. Освобождение предполагалось осуществлять по трем направлениям: независимость крестьян от помещиков, женщин от традиционных семейных и общегражданских норм бесправия и граждан от диктата государства. При этом последнее направление было приоритетным. Политические права женщин не обсуждались – их не имели и мужчины. Обсуждались темы гражданского брака, проблема наследования, работы и образования. А также проблема самостоятельного существования женщины, стремящейся к индивидуальной свободе, к образованию, самореализации в профессиональном, интеллектуальном труде на пользу общества.

Интеллигенция выступала заступницей и по женскому вопросу, и по вопросу освобождения народа. Почему в Европе не было интеллигенции? Видимо, потому что буржуазный Запад не нуждался в прослойке интеллектуалов, которые бы взяли на себя функции радетелей за народ. Русская интеллигенция пропиталась коллективистской идеологией народничества, духом общности, идеями долга перед народом. Для нее было характерно социальное мессианство, верность общественному долгу, антибуржуазность, презрение к обывателю и к Западу как воплощенному мещанству. То есть интеллигенты сами несли в себе идеологию патриархальности, боялись, что «святую Русь» разрушит быстро развивающийся, особенно в техническом плане, Запад, и предпринимали «хождение в народ», с одной стороны, для его просвещения, а с другой – чтобы самим проникнуться духом народности и не дать России встать на рельсы буржуазного развития.

Освободиться от патриархального сознания не удавалось ни интеллигенции, ни «дамам-благотворительницам», с которых начиналось феминистское движение в России. И только радикально настроенные революционеры хотели разом решить проблему угнетения – уравнять всех и вся.

Женское движение развивалось на фоне и во взаимодействии с двумя массовыми освободительными общественными движениями России: либеральным и радикальным. Таким образом, и в женском движении наметились два крыла. Одно – либеральное, строящее свою деятельность, в основном, на благотворительности и на участии в делах российской интеллигенции. А другое – социал-демократическое во главе с А. Коллонтай, пытающееся объединить работниц в движении за права женщин.

К либеральному направлению принадлежали «дамы-организаторши» первых женских инициатив: М.В. Трубникова, Н.В. Стасова и А.П. Философова – именно они заложили основы феминистской взаимопомощи. Они обладали определенными личными ресурсами: принадлежали к состоятельной части привилегированного сословия, проживали в столице и участвовали в деятельности интеллигентских кружков, обсуждавших актуальные проблемы времени. А также у них было свободное время, собственные деньги, образование, позволяющее ориентироваться в сути обсуждаемых проблем, и высокий уровень личных связей в правительственных структурах для того, чтобы добиваться от правительства каких-то уступок.

Благодаря организационным способностям и усилиям «дам-благотворительниц» и их последовательниц во второй половине XIX в. в Санкт-Петербурге и в Москве стали появляться различные женские общества, группы, организации для улучшения положения женщин в традиционном российском обществе, для развития личности женщины, ее самореализации. В них осуществлялась, в основном, благотворительно-просветительская деятельность женщин в интересах женщин. Таким образом, эти организации, строя свою работу на принципе благотворительности, продолжали практику патриархата, основанную на иерархии, патронировании, силе и власти. При этом гендерная система общества не ставилась под сомнение, предлагалось всего лишь дать женщинам побольше прав. И именно дать, а не взять.

«Дамы-устроительницы» столкнулись с инертностью, безучастностью и иждивенческими настроениями своих подопечных – например, жительниц «Дешевых квартир». Работницы, мелкие чиновницы, ремесленницы считали вполне естественным постоянную заботу о себе «дам-благотворительниц». Женщины городских низов были слишком задавлены обстоятельствами и не способны действовать самостоятельно, они были не готовы взять на себя ответственность. Благотворительность как опыт женского лидерства и социальной ответственности развивала «дам-устроительниц» и их сподвижниц, но женщин, облагодетельствованных ими, оставляла без саморазвития и без навыков к самостоятельному существованию. За расцветом благотворительности последовал отказ от традиционной филантропии в сторону создания женских солидарных объединений и новых форм деятельности. Правда, первую зарегистрированную женскую организацию пришлось назвать «Русское женское взаимно-благотворительное общество» (1895 г.), так как на более смелые проекты, чем благотворительность, никто из правительства разрешения не давал. За два-три года в нее вступило около двух тысяч женщин. Они рассматривали это общество как клуб, куда можно было прийти за поддержкой, новыми идеями и просвещением.

Женское движение в России ХIХ в. руководствовалось идеей ценности женской личности для общественного прогресса и ставило своей целью расширение гражданских прав и свобод женщин в экономической, культурной, общественной сферах. В первую очередь, оно выступало за женское образование, равное мужскому, за равенство в браке, за право женщин на труд, на участие в общественной жизни, при этом избирательные права еще не имелись в виду, так как даже не все мужчины обладали данными правами.

Слова А.П. Философовой: «Речь идет о достоинстве человеческой личности, о праве ее на самоопределение, на проявление вложенных в нее способностей и талантов», – можно рассматривать как определение феминизма на первом этапе. То есть феминизм – это путь к свободной личности через личностное развитие, индивидуализм, социальную, духовную и экономическую свободу. Поэтому целью феминисток было создание условий для самораскрытия женской личности и обеспечения ее правовых гарантий.

Изначально эмансипация рассматривалась как освобождение от феодально-абсолютистского режима и навязываемого им образа жизни, как движение к общественному равноправию и свободе, как процесс становления личности и возможностей ее реализации, а также появление новой личности. Мужская личность даже в России уже воспринимала себя субъектом и ощущала свою общественную значимость, несмотря на унижение самодержавием. Права человека осмыслялись как высшее достижение гуманизма, как естественные права, в соответствии с доктриной Ж.-Ж. Руссо, данные любому человеку от рождения.

Русский феминизм развивался в рамках либеральной теории, основываясь на ее базовых понятиях «общественного договора», «естественного права», приверженности ценностям рационализма, равенства, свободы, индивидуализма, частной собственности, представительной демократии, законодательных реформ и т.д. Он фокусировался на проблеме включения женщин в общество на равных с мужчиной основаниях посредством предоставления женщинам равных гражданских прав, стремился к минимизации различий в социальном положении двух полов и легально действовал на политической арене с целью изменения существующего порядка. Ему была присуща вера в то, что правовые реформы способны разрешить женский вопрос.

Но если в Европе феминистки боролись за изменение именно и только своего социального положения, за эмансипацию от власти мужа, отца и других мужчин, за обретение собственного голоса, то в России женщины по некоторым позициям (например, экономическим) имели больше прав, чем их сестры в Европе, а вот многие мужчины в Российской империи по-прежнему были бесправны. И поэтому российские равноправки готовы были вместе с мужчинами бороться за освобождение гражданина как такового от тотальной власти государства.

С.Г. Айвазова в работе «Русские женщины в лабиринте равноправия» справедливо замечает, что нерешенность проблем буржуазно-демократического переустройства страны, отсутствие демократических свобод, подавление гражданских свобод личности, препятствия в развитии самостоятельных и независимых граждан привели русских феминисток к отстаиванию прав не только собственной социальной группы, но и других категорий населения страны. Отечественные равноправки сосредоточили свое внимание и усилия на достижении равноправия всех граждан России перед законом, на освобождении личности из-под репрессивной власти государства, которое выступало как политический моносубъект – ни действующих партий, ни реальных общественных организаций, ни общественного движения, имеющего силу и влияние, не было. Необходимо было осуществить переход от авторитаризма (от абсолютной монархии) к правовому государству, демократии. Таким образом, деятельность женских организаций в России предстает как общеполитическая – она соединяла освобождение женщин с освобождением всего народа. Лозунг первой женской политической организации «Союз равноправности женщин»: «Ради народного блага будить самосознание и самодеятельность масс; ради раскрепощения женщины – будить самосознание и самодеятельность женщины».

У женщин России был выбор: работать на грядущие социальные потрясения и коренную реорганизацию общества или работать по институализации женской составляющей в российской жизни. Многие выбрали второе. Убеждение женщин из состоятельного сословия в том, что образованные классы в долгу перед народом, претворилось в благотворительную деятельность: устройство кружков для взаимной помощи, библиотек, типографий, частных школ, курсов, всякого рода ремесленных заведений. Среди первых женских инициатив числятся «Общество доставления средств для беднейших жителей Петербурга», «Общество распространения полезных книг» в Москве.

Однако благотворительности для переустройства общества было мало. Это понимали и равноправки. Они видели сильную классовую поляризацию российского общества и с трудом находили доказательства в подтверждение существования общих женских интересов и общей женской идентичности. И это не позволяло им замкнуться на осуществлении только женских интересов и целей. Корень проблемы лежал в значительной разнице образовательных уровней «дам-благодетельниц» и тех, на кого была направлена их благотворительная деятельность. Для последних феминистские идеи звучали сложно, порой идеалистично, особенно на фоне простой и ясной классовой теории. Тактика феминисток по созданию солидарности с работницами, формированию коллективной женской идентичности всегда выливалась в благотворительную деятельность. Диалога на равных не было, поэтому и самоосознания коллективной женской идентичности не случилось.

Главное препятствие на пути этого осознания и установления равноправия таилось в самих женщинах: они были либо благополучны и равнодушны к проблемам своего пола, либо довольствовались тем, что есть, и безропотно несли свой крест. Так обстояло дело с подавляющим большинством. И только небольшая часть активно настроенных женщин пыталась найти общие узлы интересов и связать всех в общественное движение за освобождение. Для равноправок правовая эмансипация (внешняя) была условием и прологом к эмансипации личностной (внутренней). Внутренняя эмансипация – готовность личности принять свободу. Этой готовности не было не только у подавляющего большинства женщин, но и у мужчин Российской империи.

Приходилось бороться за освобождение российского общества в целом от оков самодержавия. И либерально настроенных феминисток для этой борьбы было недостаточно. В связи с этим появилось крыло более радикально настроенных феминисток, включившихся в революционно-освободительное движение. Многие революционерки отрекались от семьи и от своей женской роли в ней, посвятив всю свою жизнь делу революции. Это также затрудняло их общение с женщинами из народа. Если «дамы-благотворительницы» по уровню образования, социальному статусу стояли над народом, то революционерки своим крайним радикализмом ставили себя вне народа. У столь различных кругов женщин не оказалось ничего объединяющего, а без этого невозможно было выработать солидарность. Революционерки не смогли преодолеть глубинное расхождение во взглядах, которое отличало их от женщин социальных низов, у них не нашлось общего с ними женского опыта. А у либералок не было с народом объединяющего жизненного опыта.

Лишь язык общего бесправия был понятен всем. Однако к концу ХIХ в., когда общественность заговорила вслух о конституции, о всеобщем избирательном праве, стало очевидно, что мужские и женские взгляды на дальнейшее развитие общества по пути прав и свобод начали расходиться. Избирательный закон 1905 г. нарушил баланс гендерного политического равенства в российском обществе – равенства в бесправии. Теперь мужское население страны стало легитимным участником политического процесса, а женщины так и остались бесправны.

Если раньше русские феминистки пытались решать женский вопрос – образование, работа, изменение семейного статуса – в рамках самодержавия и политического бесправия большинства населения страны, и вся интеллигенция их в этом поддерживала, то теперь они поднялись до постановки идеологических целей – получения политических прав, в частности права голоса. До 1905 г. женщины пытались найти свое место в «общем деле», в едином строю с мужчиной в борьбе с самодержавной патриархальностью Российского государства. Борьба женщин в рядах рабочего, социалистического, коммунистического движения являлась борьбой за права мужчин. Но после принятия Избирательного закона женщины сместили свой интерес на борьбу с дискриминацией по признаку пола в самих демократических движениях и в ходе демократических преобразований, они стали определять гендерное неравенство как основу социальных конфликтов.

Как пишет Ирина Юкина в своей книге «Русский феминизм как вызов современности», на втором этапе женского движения в России главной целью стало достижение избирательных прав для женщин. На смену старому порядку явились новые принципы – всеобщего избирательного права и равенства всех перед законом. Для осуществления этой цели были созданы новые женские организации: Союз равноправности женщин (1905 г.), Женская прогрессивная партия (1906 г.), Женский политический клуб (1906 г.), Российская Лига равноправия женщин (1907 г.) и др.

На волне переломного момента для всей российской истории, когда активность людей была велика, и столь же велико было количество не решаемых властью проблем, 19 марта 1917 г. состоялась манифестация, организованная Всероссийской Лигой равноправия женщин в Петрограде. В шествии, чтобы добиться избирательного права для женщин, приняли участие около сорока тысяч людей. Эта задача объединила разных представителей общества, которые не могли мириться с тем, что половина населения Российской империи оставалась бесправной в то время, когда в жизни страны менялось очень многое.

Женщины добились изменения избирательного закона, и в большевистскую революцию 1917 г. они вошли полноправными участницами социальных преобразований. Новая власть была заинтересована в них – ей нужны были рабочие руки и сознательные гражданки. Повсюду создавались женотделы, призванные вовлекать женщин в социалистическое строительство. Проводилась политика «вырывания» женщин из семьи для их трудовой мобилизации, так как они были потенциально дешевой рабочей силой.

Такая эмансипация женщин длилась недолго, в основе ее лежала не женщина как ценность, не освобождение женщины как личности, а простое переформатирование закабаления. Формально мужчин и женщин уравняли в правах, закрепили это в конституции, однако в реальности женщина получила двойную кабалу: на работе и дома. Законы о равноправии стали рассматриваться не в логике прав женщины, а в логике ее долженствования. Труд на благо социалистического отечества стал государственной повинностью, и для женщин в том числе. От идеологии свободной личности, имеющей право выбора и отвечающей за себя, произошел переход к идеологии человека, мобилизованного на строительство коммунизма, то есть права выбора не имеющего. От идеологии самостоятельного достижения эмансипации – к идеологии «дарования и получения». Этот переворот в целях, задачах и ценностях произошел сразу, как установилась новая власть. И вся феминистская идеология женщины, осознающей себя собственной освободительницей, была перечеркнута женотделами, проводящими политику правящей партии, где еще звучала риторика освобождения, но только в отношении классов и народов, а не отдельных личностей. Личность попадала в еще большее угнетение, нежели при нарождающемся в России буржуазном строе.

Труд стал повинностью, а материнство – социальной обязанностью женщины перед государством. Если в царской России государство вмешивалось в частную жизнь своих граждан, и это его право было законодательно закреплено, то при социализме политика государственного протекционизма и вмешательства в частную жизнь женщин и семьи только усилилась. Власти стали проводить политику принудительного материнства. Легализация абортов (ноябрь 1920 г.) рассматривалась советским правительством как мера вынужденная и временная. Речь о праве женщины на выбор, на распоряжение своим телом не шла. Идея осознанного материнства, которую пропагандировали сразу после революции, была отставлена за ненадобностью и со временем вытеснена из общественного сознания, в том числе женского. А принятие закона, запрещающего аборт (1936 г.), делало из женщины родильную машину, работающую на прирост народонаселения, которое власть уничтожала в лагерях.

Закрытие женотделов (1929 г.) уже было знаком свертывания процессов женской эмансипации в стране. Женщины в СССР так и не стали действующим коллективным субъектом, защищающим свои интересы и привносящим в политику свою субъективность. Им не удалось изменить культурные нормы традиционного общества, которые стояли на пути к свободной женской личности, создать условия для жизнедеятельности «новой женщины», как об этом мечтали русские феминистки. Проблема автономии, самоопределения женской личности, ее индивидуализма и ценности, вынашиваемая уже в среде первых феминисток, в революционных кругах, а затем в советских, уступила место идее общинности и потери ценности личности, приоритету социума над человеком.

# Новое нациестроительство на старый лад

Идея общинности, общинной морали, общинного сознания относилась ко всем, и к мужчинам даже в большей степени, чем к женщинам. Как было показано ранее, в России не было ни одного периода истории, когда у народа могло бы сформироваться правовое сознание, которое, как раз, и выделяет личность из общины. Пока человек руководствуется общинной моралью (в крестьянском ли мире, в сословных ли цехах), он остается частью рода, частью коллектива, он не становится полноправным активным субъектом, самостоятельной единицей гражданской и политической активности. У него не развивается личная ответственность, а значит и личностное сознание. Когда человек принимает в себя закон как личное руководство к действию, как внутреннюю структуру правового сознания, лишь тогда он становится гражданином, способным не только жить по заданному извне закону, но и изменять этот закон на благо всех.

В России закон в лице государства (самодержавия или власти Компартии) всегда стоял вне общества. Лишь небольшая часть граждан могла принимать участие в формировании законодательной базы государства. Остальные были по закону отлучены от гражданских инициатив и пребывали внутри своих родовых коллективов, руководствуясь не правосознанием, а общинной моралью. Власть обычно репрессивно реагировала на любое проявление общественной инициативы, в которой традиционно видела источник подрывной силы. В России, в государстве с феодальной политической системой, всесильной бюрократией (в чьих руках находилась социальная инициатива), было невозможно формирование гражданского общества с его идеями о ценности, автономии и неприкосновенности личности, частной сферы, приоритете закона. Это было одинаково невозможно как во времена Российской империи, так и в советские времена.

Развитие гражданского общества приводит к формированию демократического государства. Однако для развития гражданского общества необходимы граждане, свободные граждане с развитым правосознанием. Социальные, общественные движения граждан являются необходимым условием развития демократии. Многочисленные исследования доказывают, что если в обществе не могут сформироваться общественные движения, то в нем развиваются насилие, саморазрушение в масштабах личности и государства. В отсутствии общественных движений происходит огосударствление общественной и частной жизни – всё берется под контроль государства, что и происходило на протяжении истории государства Российского.

Поэтому и не вызрела в недрах этого государства зрелая, граждански активная, политически грамотная и с развитым правосознанием личность в таких масштабах, которые бы привели к кардинально иному государственному строю. Авторитарная власть возможна только в государствах с гражданами, у которых не развито личностное сознание. А демократия участия формируется тогда, когда появляется свободная и разносторонне развитая индивидуальность, политически сознательная личность, человек социальный вне его сословной, конфессиональной, расовой, национальной и половой принадлежности. Как писал Н.А. Бердяев, необходимо освобождение от рода, автономизация, отделение индивида от родового начала, становление свободной персоны, личности, чтобы не был возможен возврат к ситуации поглощенности лица миром и личности родом.

Появление такой личности имеет шанс в государстве с развитой правовой базой, где права граждан определяются и охраняются законом. Закон – это записанные требования государства к гражданам, находящимся под юрисдикцией государства. Многие исследователи полагают, что от классического законодательства обществ-до-модерна закон модерна отличается тем, что он не выписывает идеальной картины мира (например, по типу религиозной или коммунистической) на страницах своих кодексов, но регулирует те социальные отношения, которые уже существуют в обществе. То есть эти три процесса идут параллельно и в связке друг с другом: развитие общества в сторону правового государства, личностный рост и развитие правосознания у граждан этого государства, а также формирование, совершенствование законодательной базы данного государства.

Формально Россия после перестройки и обретения независимости является правовым государством, в котором основными принципами общественного благоустройства являются равенство, защита личности, права человека, свобода. Но это формально, а на деле, многие русские люди думают, что право – это антипод лево и не обязано определять их права. Если посмотреть на законы и акты, которые принимаются и вступают в силу с 2012 года, когда не удалась «снежная революция», можно увидеть, что они не только нарушают презумпцию равноправия граждан перед законом, но и отсылают к практике из обществ-до-модерна: используются неюридические термины, а при написании законов горе-правоведы руководствуются иррациональными страхами вместо рационального объяснения уже существующей реальности. Например, страх «перестать быть гетеросексуалом под воздействием внешней пропаганды» рационально объяснить достаточно тяжело и найти в социальной реальности примеры такого обращения из гетеросексуала в гомосексуала невозможно – нереально отыскать подтверждение того, что навязывание «нетрадиционной» сексуальности российским школьникам действительно имеет место. То есть в законе делается предположение о некой несуществующей социальной реальности. Еще более иррациональные и оторванные от окружающей действительности обоснования можно найти в процессе по делу Pussy Riot, когда суд обращался к постановлениям Трулльского собора 691–692 гг. Тот же иррациональный страх чувствуется и в законах о введении статуса «иностранного агента» для НКО и независимых граждан. Иррациональность – одна из основных характерных черт российского законотворчества.

Иррациональный страх окутал собою российское законодательное творчество особенно плотно после начавшихся протестов. Первый раз на Болотную площадь россияне вышли против фальсификаций на выборах в Государственную думу VI созыва в декабре 2011 г. Увидев этот многотысячный сход, Путин был напуган. Но он успел подготовиться к марту, к своим президентским выборам, и зачистил Москву от нежелательных выступлений. Картина того, как президентский кортеж едет по пустынным улицам Москвы на Красную площадь, запомнилась многим россиянам. Вернувшись в 2012 г. в Кремль после вынужденного четырехлетнего перерыва и столкнувшись с «белоленточным бунтом», Путин принял всевозможные запретительные меры. Дума начала штамповать законы, призванные запугать несогласных, НКО, независимых журналистов.

Таким образом, не права человека становятся источником законности российских норм права, а субъективные аффекты, желания и страхи, вынутая из-за пыльных алтарей православная система ценностей, ностальгия по СССР, тоталитаризм, советский консерватизм, победный патриотизм и воинственная агрессия патриархатно-традиционалистских охранительных дружин.

Россия и до 2012 года не торопилась строить правовое государство, а принятые после Болотной изменения в законах свидетельствовали о повороте назад, о движении вспять от модерна. Идеи об ущербности или неравной ценности какой-то конкретной личности (например, гомосексуала или трудового мигранта) не вписываются в логику модерна, но зато они хорошо вписываются в русло религиозной или националистской морали. Если бы правовая система России работала в рамках рационального права, уже прошедшего модернизацию, то она бы отталкивалась от современной реальности, где, например, гомосексуальность считают вариантом нормы, следовательно, любой ребенок может иметь право получать и распространять информацию о ней, а трудовая миграция регулируется нормами международного права.

Во многом современные российские законы иррациональны, потому что они не инструментальны, то есть не регулируют реально существующие в обществе проблемы, а преследуют исключительно символические цели. А еще эти иррациональные законы репрессивны, поскольку их суть – символическая борьба с воображаемыми угрозами традиционному порядку. Апелляция к традиции – это вторая характерная черта российского законотворчества, которое эти традиции и постулирует. Иррациональный закон сам изобретает, утверждает и закрепляет некие традиционные идеологемы, имеющие шаткие основания в реальных традициях страны. Эти идеологемы основываются на системе религиозных ценностей, которые подавляющее большинство народа не разделяет, не знает и им не следует. Православные догматы выстраивают идеализированную, оторванную от действительности систему, а реальная жизнь людей протекает по иным законам.

Правда, под одну идеологему государству удалось перекроить общественную жизнь населения России. На основе образа врага, разыгрывая карту «Великой Победы» в военно-патриотическом угаре РФ сплотила массы населения, одобряющие спецоперацию. Победобесие стало идеологией и правовой базой для меняющегося под нужды войны законодательства. Победобесие стало той системой ценностей, которую правящая верхушка взяла на вооружение и с ее помощью задает всему государству какие-то идеальные высоты, находя их не в будущем, как было при коммунистической партии, а в прошлом. Самые заметные вершины, к коим следует стремиться всему российскому народу – это Победа в Великой Отечественной войне и Союз Советских Социалистических Республик в качестве сверхдержавы. Так как Вторая мировая война закончилась 77 лет назад, то Россия начала другую войну, чтобы под образ светлой Победы сплотить население вокруг правящей верхушки. Правда, эта же верхушка продолжает население обворовывать, но это уж как водится – традиции у нас такие. Чтобы образ получился действительно светлым, они назвали противников фашистами – это то представление о врагах, которое русским известно, и победа над которыми уже была однажды одержана. Чтобы прикрыть собственный великорусский шовинизм, они приклеили украинцам ярлык националистов, но при этом борются за русский язык, великую русскую литературу и русский мир в целом. Борются силами всего российского народа, однако на поле боя бросают зачастую представителей тех народов РФ, для которых русский язык не является родным. Обворовав всю страну, СССР-фанаты не могут ни космические программы развивать (как это было в Советском Союзе), ни современное вооружение, превосходящее западное, поставить. Единственное, на что они способны, – это возбуждать имперское сознание постсоветских людей, ностальгируя по общесоветскому прошлому, не принимая во внимание, что ощущения от этого прошлого у людей титульной нации и у народов, входящих не по своей воле в данный конгломерат, различаются кардинально.

\* \* \*

Победобесие – это, конечно не идеология, не стройная система взглядов и убеждений. Это лишь образ, знак, обращающийся к чувствам людей, а не к их разуму. Кто-то называет происходящее сейчас в России рашизмом. Дугин призывал к консервативной революции. Президент России Владимир Владимирович Путин в феврале 2016 г. высказался однозначно: «Патриотизм является национальной идеей России». Старая народная мудрость гласит: если правительство взывает к патриотическим чувствам граждан, жди войну и туже затягивай пояса.

Выбирая из уже имеющихся типов идеологии, я понимаю, что российскую систему социально-политических концептуально оформленных идей, выражающих интересы, мировоззрение и идеалы властной верхушки общества, можно обозначить как фашизм. Помимо этого, безусловно, присутствует и национализм в виде русского шовинизма, и имперскость, и православный традиционализм, и возрождение консервативных ценностей – всё, что позволяет вести захватническую войну и выглядеть сильным, сплоченным, справедливым государством в глазах собственного народа.

В 1995 г. в эссе «Ur-Fascism» Умберто Эко выделил типичные черты того, что он назвал вечным фашизмом. Если в обществе наблюдается 6–7 признаков из последующего списка, то дальше снежный ком начинает расти и его уже не остановить, общество стремительно приближается к авторитаризму, тоталитаризму, правой диктатуре (или левой тирании):

1. Культ традиции, где нет места развитию знания. Истина уже провозглашена раз и навсегда – остается лишь истолковывать ее. «Нужно только взглянуть на программу любого фашистского движения, чтобы найти там главных мыслителей-традиционалистов. Нацистский гнозис питается традиционалистскими, синкретическими, оккультными элементами». В России традиции назвали духовными скрепами и пропагандируют их не покладая рук, на ходу переписывая «Домострой», жития святых и прочие «священные» книги.

2. Отказ от модернизма, то есть от тех процессов, которые начались в Европе с буржуазными революциями. В Новое время, или в эпоху модернизма, во многих европейских странах установился настоящий культ рацио. Тогда же стала развиваться система образования и наука. «Просвещение, эпоха разума, рассматривается как начало современной развращенности. В этом смысле ур-фашизм можно определить как иррационализм». Иррациональность пропитывает всю жизнь современного российского общества. Чтобы это почувствовать, можно посмотреть телевидение в течение всего лишь получаса. Впрочем, если даже юридические законы в РФ иррациональны, то что уж говорить об остальных аспектах социальной жизни!

3. Иррационализм крепко связан с культом действия ради действия. Думание не поощряется, на его место приходит действие. Действо как таковое прекрасно и поэтому осуществляемо без рефлексии. Думать – немужественное дело. «Действие, являющееся красивым само по себе, должно быть принято заранее и без какого-либо предшествующего размышления. Мышление – это форма выхолащивания». Культура вызывает подозрение, будучи потенциальной носительницей критического отношения. Поэтому итальянские и немецкие фашисты отрицали саму суть культуры, она вполне логично казалась им носительницей критического мышления. Культура отвергалась как факт. Тут всё: и высказывание Геббельса «Когда я слышу слово "культура", я хватаюсь за пистолет», и известные общие места насчет интеллектуальных размазней, яйцеголовых интеллигентов, радикал-снобизма и университетов – рассадников коммунистической заразы. Когда государство начинает подозрительно относиться к интеллектуальному миру, это сигнал присутствия фашизма. Официальные фашистские мыслители в основном занимались тем, что обвиняли современную им культуру и либеральную интеллигенцию в отходе от вечных ценностей. То же самое проделывают российские пропагандисты сейчас, обвиняя оппозицию в любви к Западу и в отступничестве от посконно русских вечных скреп.

4. Несогласие – это предательство, как нож в спину. «Критический дух делает различия, и отличать – это признак модернизма. В современной культуре научное сообщество восхваляет несогласие как способ улучшить знания». Однако фашизму знания не нужны, он боится критики и обвиняет любых несогласных в измене. Закон об иностранных агентах, первые наметки к которому были сделаны в РФ еще в 2012 г., призывает к ответу физических лиц и НКО, не согласных с проводимой Госдумой политикой, то есть он направлен на подавление протестной активности российского общества.

5. Страх перед отличиями. «Первое возмущение зарождающегося фашистского движения – это выступление против чужаков. Таким образом, фашизм по определению замешан на расизме». Ксенофобия очень распространена в современном российском обществе. В городах люди одной народности объединяются в диаспоры, чтобы поддерживать друг друга и противостоять нападкам, которые происходят регулярно на «понаехавших» мигрантов. Быть не таким, как все, плохо. Это один из принципов любого тоталитарного режима, всегда выступающего против индивидуализма, против малейшего проявления индивидуального – все должны быть одинаковыми. Права, голос, субъектность человек получает исключительно через приобщенность к коллективу: иначе ты никто и звать тебя никак.

6. Обращение к социальным проблемам. Первой опорой фашистов был средний социальный класс, пострадавший от политического или экономического кризиса. Этот класс испытывал страх перед раздраженными низами. «Одной из наиболее характерных черт исторического фашизма был призыв к разочарованному среднему классу, страдающему от экономического кризиса или от чувства политического унижения или напуганному давлением более низких социальных групп». В СССР не было среднего класса, зато после распада Союза наступили «лихие девяностые», когда и экономически, и политически пострадали все. Современные российские политические силы предлагают стабильность как решение социальных проблем. Тому классу, который стоит на грани нищеты, фашизм говорит, что факт рождения в этой великой стране является большим преимуществом. Так выковывается национализм. В случае РФ – великорусский шовинизм.

7. Одержимость заговором. Важнейшим моментом является особое мироощущение – повсюду враги. «Последователи должны чувствовать себя осажденными. Самый простой способ справиться со всемирным заговором – это призыв к ксенофобии». Если нет возможности разбить внешнего врага, выдумывается враг внутренний – например, евреи. Они идеально подходят для фашизма, потому что одновременно находятся как бы и внутри страны, и вне ее. В России бытовой антисемитизм, конечно, силен, но гораздо большую фобию удалось взрастить по отношению к странам НАТО, чтобы начать войну с Украиной, якобы защищая свои границы и возвращая «братский народ» в «русский мир». «Заговоры» – один из любимых сюжетов российских пропагандистских телеканалов.

8. Враг изображается мощным, но при этом слабым. Например, британцы питаются лучше, чем честные и работящие итальянцы, евреи богаты, к тому же имеют тайную сеть взаимопомощи. Тем не менее, даже их можно с легкостью завоевать, потому что мыслят они неправильно, а значит, они слабы. «Постоянным смещением риторического фокуса враги становятся в одно и то же время слишком сильны и слишком слабы». То же самое мы наблюдаем в отношениях россиян к США и Великобритании: с одной стороны, эти страны являются достойными и опасными врагами, а с другой – Россия постоянно намекает на их слабость и грозится уничтожить территорию данных государств ядерными ударами. В свое время русские вместе с Задорновым смеялись над тупыми американцами, но тем не менее у НАТО есть атомное оружие, поэтому противника нельзя подпускать близко к границам РФ. После российского поражения в битве за Киев эту же модель задействуют и в отношении Украины. Теперь уже не «только бровью пошевелим и…», а «война со второй по силе армией Европы, которую учили и вооружали…».

9. Пацифизм – это торговля с врагом. «Для ур-фашизма нет никакой борьбы за жизнь, но есть жизнь ради борьбы». Пацифизм осуждается, идет подготовка к войне и решающему бою, где враг будет разбит, контроль над миром приобретен и наступит Золотой век. Быть пацифистом и стремиться договориться с идеологическим оппонентом равно измене национальным интересам. В современной России можно оказаться в СИЗО за плакат «Миру – мир».

10. Презрение к слабым. «Элитизм – это типичный аспект любой реакционной идеологии». Фашизм исповедует популистский элитаризм. Имплицитно режим ни во что не ставит низшие слои, однако на словах граждане составляют лучший народ на свете. В иерархической элите любой презирает вышестоящего (за то, что вынужден ему подчиняться) и нижестоящего (за то, что тот слаб и позволяет собой помыкать). Дефицитарное мышление, свойственное большинству постсоветских людей, толкает их на сбережение, экономию сил, так что они скупятся даже на простую доброжелательность, не говоря уже о помощи слабым.

11. Каждого воспитывают, чтобы он стал героем. Там, где создается культ смерти, нужны титаны. Ратник должен понимать, что нет ничего лучше, чем героическая смерть — высшая честь для воина. «В ур-фашистской идеологии героизм – это норма. Этот культ героизма строго связан с культом смерти». В России с детского сада стараются воспитывать воинов-солдат, переодевая детей в военную форму и воссоздавая на уровне детской игры боевые действия. Культ смерти навязывается через нарратив о том, что умереть за Родину — это долг. Зато попасть в плен, сдаться, сохранить жизнь — это измена и несмываемый позор. На акциях-шествиях Бессмертного полка люди несут фотопортреты погибших в Великую Отечественную войну. Памятники Неизвестному солдату восстанавливаются во всех населенных пунктах. Победобесие восславляет смерть за Родину.

12. Маскулизм и оружие. «Маскулизм подразумевает как презрение к женщинам, так и нетерпимость и осуждение нестандартных сексуальных привычек, от целомудрия до гомосексуализма». Культура насилия составляет основу российского общества. Мальчик должен уметь драться, мужик должен уметь вломить бабе, силовики должны суметь разогнать толпу. Слабые испытывают страх и покорность перед сильными. Общество однозначно отводит мужчине статус воина, который обязан владеть оружием, тогда как роль женщины сводится к репродуктивной функции: «бабы еще нарожают». По уровню терпимости к семейному насилию Россия обгоняет многие страны Азии и Африки. В традиционном обществе у каждого есть свои место и роль, и их нужно знать. Речь идет о полном пренебрежении идеей равноправия. Нападки на гражданские права населения России начались с наступления на права ЛГБТ. Первый законодательный запрет «пропаганды гомосексуализма» был принят в 2006 г. в Рязанской области. В 2011 г. подняли вопрос об ограничении репродуктивных прав россиянок.

13. Селективный плебисцит. Это когда любые формы низового участия граждан в принятии решений являются избирательными. «Благодаря будущему популизму в области телевидения или Интернета, эмоциональный отклик избранной группы граждан может быть представлен и принят как глас народа». Так как режим объявляется справедливым и честным, народу внушается, что он сам хочет перемен – таким образом народ только играет роль народа, не принимая никаких решений. Если все со всем согласны, то и голосование является пустой тратой времени. Государство ни о чем не спрашивает ни народ в целом, никакого гражданина в отдельности. Проводником воли народа является лидер. С другой стороны, когда надо, создается имитация воли народа: через единодушное голосование в Госдуме проводятся необходимые «решения» от лица большинства населения или же организуются псевдореферендумы для легализации, например, захватнической политики РФ.

14. Ур-фашизм использует новояз. Фашистские тексты отличаются бедной лексикой (о чем написано, например, в книге Джорджа Оруэлла «1984»), а также примитивным синтаксисом, потому что богатая лексика автоматически включает критическое мышление и двоемыслие. «Все нацистские или фашистские школьные книги использовали сокращенный словарный запас и элементарный синтаксис, чтобы ограничить инструменты сложных и критических рассуждений». Помимо этого, для уже готовых понятий выдумываются новые названия, чтобы подменить их содержание. Например, в оккупации Крыма в 2014 г. участвовали российские военные, которых СМИ называли «зелеными человечками» или «вежливыми людьми». Российской пропаганде важно было изменить смысловое наполнение, чтобы скрыть, по сути, международное преступление, вызванное захватническими действиями армии РФ. «Сепаратисты» — тоже слово из области новояза, призванное накинуть флер антиколониальности и скрыть роль России в агрессии на востоке Украины в 2014 г. Из последних новоязовских образований — «специальная операция», а не война, «хлопок» (ударение на втором «о»), а не взрыв. Если называть вещи своими именами, то по закону о наказаниях за распространение недостоверных сведений о действиях российских военных (по закону о фейках), можно получить срок до 10 лет колонии. Впрочем, у переводчиков проблемы возникают не столько с новоязом, сколько с привычными, устоявшимися понятиями, например, со словом «свобода». Толмач, знающий и российскую реальность, и европейскую, понимает, что картинки, возникающие в голове у россиянина и у европейца при разговорах о свободе, кардинально различны. Есть прекрасная карикатура 1917 г. С одной стороны гордо стоит американец и говорит: «Меня никто не может побить: у нас свобода». С другой стороны стоит русский мужик и похваляется: «Я могу поколотить кого угодно: у нас свобода». Такие же различия в представлениях соответствуют и многим другим понятиям: «мир», «война», «другой», «личность», «родина», «полиция» и т.п. Например, немецкое слово Altenpflegeheim переводится как «Дом для престарелых». Но я была в Челябинском доме для престарелых, и в немецком, и я точно знаю, что это две совершенно разные реальности. Невозможно перевести одну реальность на язык другой реальности. Люди, живущие при фашизме, язык демократии воспринимают как иностранный, даже если все слова знакомы.

Таким образом, по всем четырнадцати пунктам списка Эко мы можем заключить, что в России правящая верхушка, вполне вероятно, даже не признаваясь в том самой себе, избрала в качестве идейной, ценностной базы фашистскую идеологию. Не потому, что Путин решил продолжить дело Гитлера, просто именно фашистская идеология оказалась выразительницей его собственных интересов, убеждений и идеалов как лидера нации, очень удобной манипулятивной технологией, методом сплочения народных масс. Для отличия от итальянского, немецкого и других фашизмов, российский многие называют рашизмом. Мне больше нравится – особизм, как «особый путь» России (о котором талдычили еще славянофилы и от которого не могут отказаться современные геополитики), во-первых. И во-вторых, все бывшие советские люди помнят Особые отделы, обязательные на каждом советском предприятии. Эти отделы назывались Первыми, в них сидели работники КГБ, или особисты, которые следили за умонастроениями работников предприятия. Если какое-либо учреждение было небольшим и в нем не было места для самостоятельного отдела, то отлавливать инакомыслящих следовало кадровику, тому кто заведовал кадрами – именно он отвечал за людей и их состояние духа. А если мы вспомним, что Владимир Владимирович Путин служил в КГБ, то есть являлся (да и продолжает являться, так как бывших гэбистов не бывает) особистом, то название «особизм» для того, что происходит в России, на мой взгляд, самое подходящее.

\* \* \*

Еще до современной войны с Украиной Россия пыталась замаскироваться под правовое государство, курс на построение которого якобы был взят ею после распада СССР. Но уже вмешательство РФ в грузино-абхазскую войну 1992–1993 гг., Первая чеченская война 1994–1996 гг., Вторая чеченская война 1999–2009 гг., российско-грузинская война 2008 г. в Южной Осетии показали радикальный разворот от курса на правовое государство в сторону восстановления всё того же авторитаризма.

Начав войну в Украине в 2014 г., Российское государство однозначно обозначило процесс нового-старого нациестроительства – это возвращение к тоталитаризму, такому политическому режиму, который подразумевает абсолютный (тотальный) контроль государства над всеми аспектами общественной и частной жизни. Тоталитарным государством являлся СССР, так как ему были свойственны неограниченные полномочия власти, ликвидация конституционных прав и свобод, репрессии в отношении инакомыслящих и милитаризация общественной жизни. Однако когда последний распался, то у России появился шанс в начале 90-х годов прошлого века сменить данный политический режим на что-то более демократичное, где народ смог бы стать гражданским обществом, обретшим правосознание. Увы, воспользовались этим шансом немногие. Разве что те, кого сейчас называют креативным классом. Они съездили за границу, кто-то поучился в западных вузах, у них чуть расширился горизонт восприятия, и появилось понимание рамок, границ, тупиков, где бьется Россия в нежелании выбираться на путь демократии, всё глубже увязая в пучинах авторитаризма.

Принятые законы: «не говори гей», об «иностранных агентах», о «государственной измене», о «фейках» – все направлены на формирование образа негативного Другого, или врага. А наступление на репродуктивные права женщин формировало образ позитивного Другого: на его роль назначили женщин и детей, чьи жизни должны быть регламентированы, определены, взяты под контроль и охрану. Война к образу внутреннего негативного Другого добавила внешнего врага, что ускорило процесс сплочения народа вокруг правящей верхушки.

Образы негативного и позитивного Другого помогают построению у основной массы населения общего «мы», общей цели, созданию жестко структурированного общества с разделением людей на страты и с четко прописанными для них позициями: кто, где и чем должен заниматься. Оплотом традиционного общества (в отличие от общества модерна) всегда служила патриархальная семья с ее незыблемостью ролей. Схема гендерных позиций в семье настолько крепко засела в головах россиян, что можно быть рьяным оппозиционером существующей власти, ходить на «марши миллионов», сидеть в СИЗО, но при этом оставаться стойким консерватором в вопросах, касающихся гендерных идентичностей, сексуальности, семьи и т.п.

Той семьи и тех семейных ценностей, традиционных семейных ценностей, к которым взывают сейчас охранители российской морали, уже век как нет в России. Революция 1917 г. смела если не всё, то очень многое на своем пути, и, в частности, модель традиционной семьи. Женщина-домохозяйка, этот специфический конструкт буржуазного общества, где нет иной ценности у женщин, кроме добродетели, в советское время была редкостью. А если учесть, что память семьи у очень многих семей подпадала под запрет (вспоминать своих предков могли безбоязненно только люди безупречного пролетарского и крестьянского происхождения), то становится понятным, что традиционная патриархальная семья не только разрушена, но и следы ее постарались стереть из памяти народа.

Таким образом, патриархатная риторика нациестроительства задает жесткий социальный порядок, который однозначен и ориентирован на забытые буржуазные ценности, по которому известны правила игры: мужчина должен зарабатывать деньги, он глава семьи, патриарх, он должен быть сильным, чтобы защитить отечество, женщин и детей; поэтому следует исключить гомосексуальных мужчин – возможно, они женоподобны, а маскулинность строится на отрицании женственности; мужчина и женщина играют разные роли и их нельзя смешивать ни в коем случае; женщина должна сидеть дома, рожать детей – это ее задача, ее забота, ее ответственность.

Кто жил в СССР, тот помнит о пропагандистском лозунге «Весь советский народ». В современные социальные исследования вместе с пропагандой патриархальной традиционной семьи возвращаются понятия «род» и «нация» – русский народ. Ценность индивида, человека уступает ценности рода, общества – свою жизнь человек обязан отдать на благо всего общества не только в военное время (как это было с подвигом всего советского народа в Великой Отечественной войне), но и в мирное, когда люди ценой своей жизни спасали народное добро. При этом русский народ – это, конечно, русские мужчины. И под их контроль подпадают все мигранты, нерусские Российской Федерации, дети, молодежь и женщины. Все они становятся тем пространством контроля, которое необходимо регламентировать, чью сексуальность следует ограничить, загнать в определенные рамки.

Начинается закрытие центров планирования семьи, значит, молодежь не будет иметь к ним доступа, значит, она будет каким-то образом пытаться получить эти знания по сексуальности где-то еще: на лужайке и в подворотне «опытным путем». То же относится и к знаниям по гомосексуальности: «пропаганду» запрещают, деятельность просветительских организаций запрещают – и подростку получить знания о себе негде. Никто не может ему даже о контрацепции рассказать.

Наступление на права ЛГБТ, на репродуктивные права женщин, на право детей на информацию отражает страх общества перед приватной сферой, которая в России стала осознавать свою легитимность, когда люди начали понимать, что частная жизнь дороже планов пятилеток. В переломные времена семья, а не общественная сфера является главным ресурсом человека.

По окончании периода застоя по телемосту с Америкой было сказано, что в СССР секса нет (имелась в виду реклама, но потом это утверждение обрело самостоятельное существование). И как бы смешно это ни звучало, но секса как темы для проговаривания, как явления культуры, встроенного в дискурс приватной сферы, – такого секса у нас действительно не было. Эта тема оставалась запретной. Сексуальное «просвещение» в России началось с газеты «СПИД-инфо». Однако это было, скорее, не просвещение, а освещение той мерзости насилия и безграмотности, которые царствовали на постсоветском пространстве. Поэтому называть «сексуальной революцией» процессы, идущие в сфере сексуальности в начале 1990-х в России, на мой взгляд, не следует – революции не спускаются сверху. А в 90-х нам именно разрешили, позволили как бы ВСЁ, и многое, действительно, повылезало. Но просвещения не случилось, в первую очередь, потому что его не пустили в школу.

И теперь на отсутствующую сексуальную революцию начала наступление сексуальная контрреволюция в лице РПЦ МП и всех сторонников «традиционных русских» ценностей. Они ополчились на ту приватную сферу жизни россиян, которая в протестной активности стала обретать силу и голос. Вышедшие на Болотную и дальше граждане вышли из приватной сферы, сферы частной жизни индивидов. Граждане вынесли свои личностные наработки в сферу публичного и потребовали соответствия: их чести и достоинству – честную и достойную власть! Их свободе и толерантности – свободу мысли и правовое пространство государства. И тут власть возмутилась по-настоящему и нашла себе сподвижника в лице РПЦ. И начала наступление на распоясавшуюся приватную сферу. Как сказал патриарх Кирилл: «Борьба идет именно за то, чтобы переформатировать Россию. И, конечно, все те, кто пытается это сделать, в первую очередь сталкиваются с Русской церковью. Она стоит как твердыня, как крепость». Переформатировать хотели Россию с ценностей общественной сферы на ценности приватной жизни, где интересы человека, индивида, личности ценятся больше, чем интересы гражданина, и где гражданин обладает такими правами, которые соответствуют его чести и достоинству. Не получилось. Власть и РПЦ вовремя заметили опасность и мобилизовались.

Они стали выдвигать и принимать законопроекты (такие, например, как «не говори гей»), которые легализуют фашизацию общества, когда выделяются стигматизированные группы и их права урезаются в законном порядке, когда какие-то группы граждан объявляются вне закона. Ну а в обществе с сексуально-репрессивным характером культуры натравить общественное мнение именно на сексуальное меньшинство – это самый легкий путь канализации общегражданского недовольства, связанного с безнадежностью, фрустрацией, отсутствием экономических и культурных перспектив. Ведь травля секс-меньшинства способна призвать под свои знамена и светскую власть, и церковь, да и всю нацию, чьи «традиционные духовно-нравственные» ценности якобы оказываются под угрозой.

Так как угроза, исходящая от заявившей о себе в протестных кампаниях частной сферы, вполне реальна, то сексуальная контрреволюция не останавливается на антиабортной кампании и гомофобном законе, она идет дальше. Она идет в школы, где вместо курсов сексуального просвещения (которые необходимы и которых нет) вводятся курсы православной культуры. И собирается укрепиться в наиболее традиционной ячейке любого общества – в семье. Был подготовлен проект концепции «Возрождение семьи в России на основе традиционных духовно-нравственных ценностей». Государство не желает терять контроль над сферой приватной жизни граждан, потому что именно в этой сфере рождается вольнодумство. Глубинной характеристикой личности является ее сексуальность. Чем свободнее человек, тем гармоничнее сфера его сексуальной жизни. И тем страшнее это подрывает устои традиционного общества, основанного на культуре насилия.

В России уровень гендерной, как, впрочем, и любой другой, толерантности невысок. Это связано с отсутствием просвещения, сексуального в том числе, с неразвитостью правосознания, с живучестью и распространенностью мифов общинного сознания, с агрессивно-послушным морализаторством, характерным для этого сознания. Агрессивные морализаторы вмешиваются в частную сферу жизни граждан: диктуют им законы сексуальности, регулируют жизнь семьи и проводят свое репрессивное «сексуальное воспитание». И таких морализаторов среди либералов ничуть не меньше, чем среди фундаменталистов, националистов, радикалов, консерваторов и т.п. Как сказали в Конституционном суде, где хотели опротестовать гомофобный закон Санкт-Петербурга: «От предков нами унаследовано представление о семье…» И на этой формуле пишутся юридические заключения!

Многие сомневаются в том, что возврат к традициям, поворот вспять, отход от процессов модернизации возможен в XXI веке. Но если вспомнить Исламскую революцию 1979 г. в Иране, когда произошло возвращение к традиционным исламским ценностям, то можно понять, что в откате назад нет ничего невозможного. 70 лет Советской власти для России были достаточно искусственным образованием – этот этап развития не отвечал логике социальной эволюции России. Так же как либерализация и американизация Ирана шахом Мохаммедом Реза Пехлеви не отвечала логике развития мусульманского общества и была искусственно навязана стране. Поэтому нет ничего невозможного в консервативной революции. Мы возвращаемся к диктатуре сталинского типа уже с начала двухтысячных. Если у Сталина под рукой была коммунистическая идеология, то у Путина такой идеологической надстройкой становится концепция «Русского мира». Последние десятилетия власть внедряла в сознание русских людей идеологемы антизападничества (особенно антиамериканизма), великодержавности и православного фундаментализма («Москва – третий Рим и четвертому не бывать!»). И неважно, что власть собирается реставрировать – диктатуру Сталина или монархический режим Николая II (Петра I, Ивана Грозного или Всеволода Большое Гнездо) – важно, что мы по-прежнему не собираемся продвигаться по дороге модернизации в сторону прав человека, а застреваем на приоритете государства над человеком. В России всё остается завязанным на государстве – здесь никто не свободен: олигархи (наши «капиталисты», буржуазия) стоят над законом, но за это они платят бюрократии, бюрократия подчиняется законам «семьи» (где папой Карлеоне нынче выступает Путин) и ходит под топором произвола, нищие граждане бесправны и закабалены бюрократической клептократией.

Некоторые делят Россию на две половины. Одна из них – образованная, живущая в сети, прозападно-настроенная, взалкавшая прогресса, свобод, продления Европы еще на одну восьмую часть суши. Другая – аудитория телевидения, привычно взывающая к твердой государственной руке, не имеющая загранпаспортов (у 80% населения России их попросту нет), Европу не видевшая и не желающая видеть. Протестная активность в 2011–2014 гг. указывала на значимый разрыв между первой «половиной» – тем, что называется либерально-демократической общественностью, немногочисленной и сосредоточенной в Москве и Санкт-Петербурге, – и всем остальным обществом. «Другой» оказалась как раз протестующая «половина», и это – не половина, а процентов десять тех, кто недоволен современным состоянием и готов менять и меняться. Впрочем, если говорить о тех, кто готов менять строй радикально, то тут и процента не наберется.

Протестующих называют «другой Россией» или «хорошими русскими», многие из которых уже покинули страну. Особенно решительный исход начался в феврале 2022 г. после бомбардировок Киева. В свое время эту прослойку можно было продемонстрировать Западу, говоря о том, что у нас всё, как у «больших»: есть оппозиция, и она выражает свое недовольство. Потом же особо недовольных, с кем договориться не получалось, можно было хорошенько припугнуть да и посадить, а кого-то и убить, как Бориса Немцова. После февраля надобность в демонстрации Западу аборигенной оппозиции отпала, начались зачистки улиц и подворотен от недовольных. Судить стали даже за комментарии, оставленные в соцсетях. Всё недовольство властью опять ушло на редкие кухни, где, закрывшись от детей, можно обсудить с близкими по духу людьми ужас под названием «спецоперация».

На улицах и площадях остались люди, поддерживающие политику государства. Они недовольны санкциями, ростом цен и погодой, но считают, что НАТО наступает, а «на Украине» действуют бандеровцы-нацисты-фашисты и их следует разгромить, чтобы спасти русскоязычное население украинской окраины России, никогда отдельной страной и не бывшей. Это то самое моральное большинство, на которое опирается власть.

Православная церковь также ориентируется на самые низы своей паствы, то есть не на просвещенную публику, имеющую свое мнение и способную занимать критическую позицию, а на людей, у которых мал внутренний и внешний ресурс, а значит, и своего мнения они не имеют и, скорее, готовы подчиняться и поддерживать иерархов, демонстрировать защитно-агрессивную реакцию, «дабы хуже не стало», в случае, когда на них нападают критически настроенные интеллектуалы. Реакция на критику у большинства действительно агрессивная. Это такой перенос. То есть общество в ситуации никуда не исчезающего в постсоветские времена насилия – государственного, ведомственного, гендерного – не готово принимать на себя ответственность за то, что происходит, а всё недовольство выплескивает на других. В глубине души люди понимают, что творится несправедливость (с той же аннексией Крыма), но думают: «Лучше пускай накажут другого, чем тронут меня». Они прячутся за собственной агрессией от насилия извне.

Это простая и понятная реакция – как и традиционалистская патриархатная риторика, которая тоже понятна, однозначна и непротиворечива. Люди к ней привыкли: есть два гендера, проще говоря, пола, и они выполняют определенные роли, есть власть и народ, власть должна быть сильной, есть Запад – означаемый враг, есть мифологема Победы и т.п. Оформляемый этими идеологическими коструктами социальный порядок востребован и успешно реализуется. Залог успеха в привычности, понятности, однозначности. Даже если этот порядок оставляет людей в состоянии бедности, он всё равно востребован – никогда богато не жили, незачем и начинать.

Нет никаких двух Россий, и пополам Россия не делится. Есть одна неделимая огромная страна, где перемены измеряются веками. Где пределы терпения и инерции неведомы западной цивилизации. Где верх мечтаний о счастье – это «чтобы не было войны». Где «мерилом работы считают усталость», а не заработанный, накапливаемый достаток. Достаток накопить невозможно – набегут, отберут и хорошо, если в живых оставят. Этот страх неизбывен. Царь, президент далеко, а местный сатрап – верховный распорядитель всего и вся, все ветви власти вместе взятые. И его произвол ограничен только вышестоящими. Нижестоящие к такой системе привыкли, другой не знают и не хотят знать. Их образ жизни не меняется столетиями – вывески на органах власти меняются, а сознание у народа остается тем же: власть – это закон, закон – это произвол властей, народ бесправен по определению. По-другому не бывает, потому что никогда еще на Руси по-другому не было. Правосознанием не обладает не только народ, но и протестующие, которые только говорят о своем стремлении к демократии, но что это реально такое, они видели лишь заграницей. Демократии без интериоризированного права не построишь. Из привычного патриархального рабства можно выскочить только к порочно-желанной, смутно угадываемой, но все никак не достижимой анархии. И эта жажда безвластия, воли, а не свободы, сидит в подсознательном как у оппозиции, так и в нищем народе. Народ, если взбунтуется, то снесет и оппозицию, и власть. Но он вряд ли станет бунтовать – рабское сознание сильно. Выдавливать из себя раба – большой труд, и на него нет сил – выжить бы.

Рабское сознание не позволяет стать личностью. Отсутствие правосознания не позволяет построить гражданское общество. Обезличенного гражданского общества не бывает. И демократии без гражданина не бывает. Неотъемлемой характеристикой гражданина является достоинство личности. Россия перед ВОСР только начала выбираться из векового рабства. По техническим показателям мы живем в эпоху модерна, но по развитию личностного сознания и социальных институтов в России не высокий модерн, как некоторые пишут, а вообще предмодерн – у нас не было построено общество модерна, потому что никогда не существовало гражданского общества, всеобщих демократических институтов, народа с развитым личностным правосознанием. Общество модерна отличается от традиционного общества высоким уровнем гражданской культуры широких масс, что создает предпосылки для построения демократических институтов. В традиционных же обществах типичной является авторитарная власть. Что мы и наблюдаем на протяжении всей истории государства Российского.

В новом тысячелетии власть РФ, отступая от разнообразных возможностей 1990-х, возвращается к тому тоталитарному клише, которое всегда преобладало в российской политике – когда за человека думает власть и предлагает ему готовые формы, «полезные» для государства. То есть народ – дитя, государство – отец, воспитывающий это дитя. Таким образом, страна возвращается к тому пагубному состоянию, которое было в России долгое время до революции 1905 г. Затем оно вернулось с советской властью, от него мы вновь ушли в эпоху перестройки. И вот теперь, с новым веком, оно вернулось опять. Это состояние много вреда принесло нашему обществу, оставляя его в «детстве», в безответственности.

\* \* \*

В России мало людей с развитым чувством гражданской ответственности. Не стрелочников, которых непременно призовут к ответу вышестоящие, а тех, кто сам готов отвечать на запросы того дела, которому он служит. Особенно мало ответственных среди мужчин. Последние в силу своего социального положения вынуждены многим подчиняться (армия, социальная иерархия), они располагают меньшей свободой, так как больше вовлечены в общественную сферу с ее строгими рамками и зависимостями. Под давлением извне в них больше тяги к волюнтаризму и безответственности или же к подчинению и порядку. И как это ни парадоксально звучит, но в российских женщинах ответственности и разумности больше просто потому, что им остается сфера частной жизни, где они отвечают не только за себя, но и за детей, за престарелых родителей и за мужа. Они учатся управлять своим маленьким государством, оставляя видимость главы семьи за мужчиной. Опять сохраняется двойственность стандартов: с одной стороны, безусловный патриархат – мужчина главный везде и во всем, у женщины основная цель – создать семью; с другой стороны, семьи распадаются, и женщина остается за главного, вся ответственность ложится на нее, в переходные моменты именно женщины вытягивают жизнь семьи из нищеты и беспросветности, и образ сильной женщины-матери остается жить в умах россиян.

В наследство от Советского Союза России остался образ «хорошей матери и хорошей производственницы». Работающая мать объединяла в себе ценности жертвенного материнства, выработанные еще до революции 1917 года, и ценности профессионального образования, подаренные женщинам Советской властью. Ответственные работающие матери воплощали собой идеологию «социального материнства», предписывающую советской женщине «воспитывать и заботиться» в масштабах всего общества. Эта обязанность выводила женщину в публичную сферу из частной, но и ограничивала ее функции воспитанием и заботой. Политика и производственная сфера оказывались вне влияния женщин. Патриархат свои позиции не сдавал. Он подсунул женщинам не влияющие ни на что общественные сферы, вменил им их в обязанность и ограничил их гражданские инициативы этаким суррогатом социальной активности в данных сферах. Но все же это был хоть какой-то опыт женской публичной активности.

В ситуации образования нового государства, после перестройки, женщины были призваны к деятельности в роли активных агентов преобразования не только в сфере гендерных отношений (формирование гражданского статуса женщин), но и общества в целом. Женщины сами проявили активность, провели два женских форума, образовали партию «Женщины России». Социальное движение женщин рассматривалось как условие развития демократии, гражданского общества. Женские самодеятельные организации являлись значимым ресурсом и фактором развития движения и общества в целом. Однако подъем активности в 1990-х быстро сошел на нет, и в нулевых можно было увидеть лишь следующие формы женской, феминистской активности:

1) работа в проправительственных организациях (Женсоветы и др.);

2) деятельность внутри гендерных фракций различных партий и организаций, оппозиционных власти (например, Гендерная фракция ЯБЛОКА);

3) разработка проблем в различных женских организациях по охране женских прав, например трудовых («Петербургская Эгида») или репродуктивных («Гроздь рябины»), Кризисные центры;

4) создание групп роста самосознания (Московская Феминистская группа и др.);

5) просветительская деятельность в реале, в интернет-пространстве, соцсетях и СМИ (ИГ «За феминизм», Школа феминизма);

6) исследовательская работа в специализированных центрах и в качестве независимых специалистов, занимающихся гендерными исследованиями;

7) феминистские акции (митинги, пикеты, участие в протестном движении, акции современного искусства, уличного в том числе);

8) индивидуальный активизм (каждая, кто позиционирует себя как феминистка, включается даже просто актом самоназвания в феминистский активизм).

Некоторые из этих форм к феминизму не относятся, потому что многие организации позиционировали себя как женские и старались термина «феминизм» избегать. Да и проправительственно настроенные организации проводили патриархатную политику, которая с феминизмом не сопрягается. А после 2013 г., когда началась открытая борьба власти с протестным движением, со всеми инакомыслящими и несогласными, организованная женская, и тем более феминистская, активность стали попросту невозможны.

В настоящее время в России, как и век назад, существуют три политические силы: правительственный лагерь, либеральный и радикальный. Соответственно и в женском движении, как и в начале русского феминизма, можно выделить три направления: в русле действующей авторитарной социальной системы; оппозиционно настроенные фракции, но придерживающиеся либеральных взглядов на изменение системы правления; и радикально настроенные активистки, проводники феминистской позиции в обществе.

Все исследования показывают, что жизненные шансы большинства работающих женщин значительно ухудшились: перед ними возникла реальная угроза бедности, безработицы и полной социальной незащищенности. Наступление на права граждан началось с наступления именно на женские права – репродуктивные. Женщины оказываются подчиненными, без ресурсов и возможностей. Трудовые права женщин не защищаются. Разведенная женщина с ребенком остается в наиболее трудном положении, особенно если этот ребенок с ограниченными возможностями или если детей несколько.

Вроде бы всё подталкивает женщин на выступление, однако в Турции на демонстрацию против запрещения абортов выходят тысячи, в России на митинг против ограничения женских репродуктивных прав – десятки. Слово «феминизм» многими воспринимается как неприличное. Из опроса Фонда «Общественное мнение» видно, что почти половина россиян этого слова вообще не слышала; из тех, кто знает или что-то слышал, 12% к этому явлению относятся отрицательно (4,5% от общего числа опрошенных); треть – никак к нему не относится, и только 8% (3% от общего числа) одобряют феминизм как таковой. Таким образом, получается, что феминистские лозунги не способны увлечь российских женщин на выступление в защиту своих прав. И это наиболее ответственная и одновременно наиболее ущемленная в правах часть общества!

Пока в РФ еще проявлялась протестная активность, женщины были готовы выходить на площади, участвовать в движении оппозиции, но не в борьбе за женские права, а в качестве поддерживающей силы. Таким образом, на яркую судьбу феминизма в России надеяться не приходится. Женщины, не думая о себе и своих правах, по-прежнему спасают отечество на уровне частной сферы, в которой только и продолжает теплиться жизнь, потому что в общественной сфере всё мертво: гайки закручиваются, репрессии усиливаются. Не рефлексируя, не осознавая, не намечая перспектив, женщины строят другую реальность, где соблюдаются права человека. Пусть это пока лишь частная сфера жизни, но именно в ней происходит воспроизводство человека, именно в ней вырастают новые люди. Женское движение в России едва обозначено, однако лишь оно борется за права… за права как таковые и за права женщин в том числе. Все остальные борются за власть. Любые оппозиционные протесты – это выступления против настоящей современной власти для того, чтобы сменить ее на другую власть. И пусть даже предполагаемая новая власть будет демократической, будет настаивать на соблюдении прав человека. При такой постановке вопроса всегда остается лазейка, когда под человеком подразумевается лишь мужчина. А значит, права ограничиваются. Но как я уже писала, Декларация прав человека работает только при ее всеобщности: все люди – равнодостойны, а если не все, то никто.

\* \* \*

Война России с Украиной, как и любая другая война, является ярчайшим выражением кризиса фаллогоцентрической цивилизации, построенной на патриархатных принципах существования, где модусом вивенди выступают субъект-объектные отношения. При любых военных действиях противник – это объект, подлежащий уничтожению. Враг расчеловечивается, иначе его трудно будет убить. Войну можно вести только в том случае, если Субъектом, центром вселенной являешься ты сам, твоя Родина, твое военное братство. Все остальные – другие: кто помогает – друг, кто мешает – враг. Простая черно-белая картина действительности. Как только проступают краски, войну вести невозможно. Чтобы войну прекратить, следует переориентироваться с андроцентричной картины мира на учет потребностей и интересов Другого, не только человека, но и мира как такового, окружающей действительности, природы, у которой тоже есть свои потребности.

Геополитика, которой следует правящая верхушка РФ, исходит из различия народов, полисов. И понимает различие исключительно внутри вертикали: кто кого в чем превосходит. Политика равных прав – это то, что противостоит геополитике. Единственная идеология, проводящая последовательно и непротиворечиво идею равноправия, – это феминизм. Феминизм считает, что в основе всех связей между людьми должны лежать субъект-субъектные отношения, то есть договорные. Однако договорные отношения, так же как дружба, пацифизм и толерантность, могут быть только взаимонаправленными. Невозможно дружить в одиночку, жить в мире с самим собой, если на тебя идут войной, да и моя толерантность заканчивается тогда, когда я вижу чей-то кулак у своего носа. Так и с договоренностями. Если кто-то не договороспособен, не собирается учитывать интересы другого, хочет проломить личные границы оппонента, то есть видит в Другом объект, тогда следует прибегнуть к институту Права, с его уже наработанными законами, кодексами (Уголовным, Административным и т.п.) и инструментами их исполнения.

Феминизм – это тот идеал равноправия, который задает планку и дает работающие инструменты, но в настоящую минуту не достижим. Однако простое следование законам, записанным во Всеобщей декларации прав человека, в конституциях правовых государств, в международном законодательстве приближает человечество к идеалу равноправия, к умению и стремлению договариваться, к субъект-субъектным отношениям, не отчужденным в институт Права.

Ни одна война в истории человечества не началась по инициативе женщин. Феминизм – это единственная идеология, выступающая против насилия во всех его проявлениях и за переход от вертикали власти к горизонтальным договоренностям. Современная российско-украинская война является обычным примером рабско-имперского сознания в действии, когда идет борьба за власть, за возможность угнетения одного народа другим с помощью насильственных методов управления. Эта война свидетельствует о кризисе патриархата. Однако данный общественный строй завтра не сгинет: он агонизирует давно, но не сдается. Слишком хороши его ценности для бенефициаров привилегий.

Патриархат базируется на системе так называемых «мужских», или отцовских (др.-греч. πατήρ – «отец»), ценностей, таких как: власть, иерархия, насилие, объективация Другого, обладание, собственность, мир отчуждения, тотальный контроль, убивающий живое порядок, индивидуализм, холодная рациональность. Выигрывают от этого порядка старшие, расположенные к прежним устоям мужчины. С расширением демократических, стремящихся к равноправию настроений в мире земля под ногами консерваторов и всех правых с диктаторскими замашками пошатнулась. Они почувствовали угрозу их положению и активизировали политические выступления. Именно поэтому стал возможен Дональд Трамп в США, Виктор Орбан в Венгрии, Эрдоган в Турции, Себастьян Курц в Австрии, Марин Ле Пен во Франции и рост сторонников AfD в Германии. Правые силы набирают последователей среди не очень успешных мужчин, кого пугает мультикультурализм, толерантность, глобализация, открытое общество, экологические движения, феминизм, интернет и Евросоюз, современное искусство, «мягкая сила» и сложные структуры.

Все эти новые-старые правые консерваторы, как бы они себя ни называли, не могут предложить ничего кроме антиполитики – негативной реакции на развивающийся дальше, уходящий из-под их контроля, сопротивляющийся их движению вспять мир. Они не способны действовать позитивно, не в состоянии предложить ничего нового и дееспособного. Они повернуты назад – к тем ценностям, через которые многие страны уже перешагнули в своем поступательном развитии и пошли дальше к новым рубежам. А недовольные остались и, к сожалению, в некоторых странах достигают критической массы дезадаптантов, приводя к власти Трампа, укрепляя AfD, голосуя за Марин Ле Пен и с пеной у рта воюя перед телевизором с укрофашистами, бандеровцами, «карателями» и «правосеками». Это защитная реакция уходящей натуры, ведущая в исторический тупик. Они хотят вернуться к миру консервативных ценностей, в традиционное общество с жесткой вертикалью власти, где авторитет старшего мужчины незыблем, существует патронат государства над частной жизнью граждан и институт Права защищает права избранных, остальные бесправны.

СССР представлял собой именно такое общество, в какие бы идеологические одежды оно ни рядилось. Это было тоталитарное государство, где царило бесправие для всех. И вот в подобное состояние хотят вернуться многие граждане современной России, включая правящую элиту. Оно им знакомо, понятно и вызывает ностальгию.

В США граждане, напуганные переменами, не понимающие, как себя вести в этом мультикультуральном мире, где черные имеют такую же ценность, как и белые, где в президенты был избран Обама, где их цвет кожи и происхождение не обещают им никаких привилегий, – эти граждане проголосовали за Дональда Трампа и даже попытались захватить Капитолий (6 января 2021 г.). Однако уже устоявшиеся действующие демократические институты не только не позволили сторонникам Трампа переломить историю, но и нейтрализовали многие его авторитарные инициативы. И тем не менее в успешной богатой прогрессивной демократической Америке случился Трамп.

Что уж говорить о России?! Богатой на нищее население, пославшей Юрия Гагарина в космос в 1961 г. и на этом остановившей свой прогресс, левой тирании в прошлом и фашиствующей автократии в настоящем! Люди с рабским сознанием, прозябающие в стране, разграбляемой олигархами, не имеющие опыта жизни в государстве с функционирующей правовой системой, зато просуществовавшие все 70 лет советской власти при теневой диктатуре КГБ, что они могли еще получить как не гэбиста у руля?! То, что у нас случился Путин, – это закономерность. Было бы странно, если бы этого не произошло.

\* \* \*

Слово «ресентимент», безусловно, красивое, но не ко всему подходит. Объяснительный потенциал этого понятия достаточно мал и ситуацию с Россией не проясняет. Да, у русского народа рабское сознание и образ врага в этом сознании занимает четко определенное для него место. Но война с Украиной (2014 г. – по настоящее время) – это не восстание рабов. Так же, как им не была и война с Финляндией (1939–1940 гг.), и война в Грузии (2008 г.). Русские не испытывают чувства зависти или неполноценности в отношении Европы или Америки. Они не считают свой статус в мире низким. Мы, постсоветские люди, привыкли жить в сверхдержаве, которая, конечно, рада «ножкам Буша», но это временные трудности. 80% населения России не стали делать себе загранпаспорта, когда появилась возможность выезжать за рубеж. У них нет такого желания – они живут в совершеннейшей гармонии со своей страной: у нас самые красивые женщины, самый вкусный хлеб и радушные хлебосольные друзья! Чему там, на Западе, завидовать?! Их фальшивым улыбкам, чопорной вежливости и урезанным порциям?! Никакой духовности и душевной беседы там не поимеешь, поэтому и ехать за семь верст киселя хлебать никто не собирается! Так рассуждают 80% неозагранпаспортившихся россиян, но и из тех 20%, кто озаботился сделать паспорт, далеко не все считают жизнь в России хуже, чем в европейских странах. Большинство из них едут заграницу отдыхать и ведут там себя со своими привычными имперско-рабскими замашками. Это во-первых.

Во-вторых, правящая верхушка во главе с Путиным не считает себя хуже, чем западные лидеры, не видит своих неудач и не испытывает зависти к врагам. Кому может завидовать Путин?! На восьмой части суши он – царь и бог! И неважно, что население в стране нищее, он – один из самых богатых людей в мире. И он всё еще верит в жупел ядерного чемоданчика.

СССР вроде бы соревновался с Западом, но не завидовал ему, не испытывал в отношении Запада чувство слабости или неполноценности. «У советских собственная гордость!», а СССР – сильная держава. И Первый секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущев мог позволить себе во время политических встреч 1959 г. с властями США пригрозить им «показать кузькину мать». Советский Союз ощущал над своими противниками моральное превосходство сначала советской идеологии, а затем русских традиций и духовности. Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург выглядят богаче Берлина. Современной российской богеме, миллениалам во многих европейских городах тесновато. Они считают, например, Венецию дырой, так как там мало выставок, концертов и других мероприятий, где можно потусить, как в Москве.

Не ресентимент лежит в основе аннексии Крыма и последовавшей войны, а всё то же рабское сознание: мы остаемся внутри вертикали «господство-подчинение», а бывшая наша сокамерница по клетке СССР решила сбежать – не бывать тому! По той же причине РФ вела Чеченские войны, а теперь вмешивается в конфликты в Приднестровье, в Осетии, в Карабахе.

Но помимо этих горячих точек Россия пытается оказывать влияние и на все недовольные современным миром силы. Она неявно подпитывает субсидиями AfD в Германии, «Национальный фронт» Марин Ле Пен во Франции, деятельность Себастьяна Курца в Австрии. Ну а бывший федеральный канцлер ФРГ Герхард Шрёдер просто кормится деньгами «Роснефти». В 2021 г. РФ села за стол переговоров с талибами, и «внезапно» через месяц боевики движения «Талибан» захватили власть в Афганистане. Российские военные помогли диктатору Башару Ассаду, и в мае 2021 г. он опять победил на «выборах», оставшись во главе государства на еще долгие семь лет. Везде, где есть возможность, Россия поддерживает диктатуры и тирании, «раскачивает лодку» демократии и продвигает вперед партии, которые стремятся повернуть историю вспять, – консервативно и националистически настроенные.

Члены таких партий обычно старшие, придерживающиеся атрибутов маскулинности и укрепляющие патриархат мужчины. Они исповедуют идеологию маскулизма, даже если не знают о ее существовании. Их мировоззрение базируется на патриархальных ценностях, на власти сильного, на незыблемом гендерном порядке. И пока никого серьезно не настораживает эта идеализация «сильного мужчины», но если посмотреть на любой диктаторский режим, то он базируется и на маскулизме в том числе. Самые страшные тирании основаны на насилии, власти, бесправии одних и безусловном подчинении других. А это – ценности маскулизма. Чем деспотичнее режим в стране, тем хуже в ней положение женщин, потому что гражданские права отбираются, в первую очередь, у них. Мужчины продолжают мериться силой, а женщин загоняют в домашнее рабство и обращаются с ними, как с вещами.

Копните любое правое, консервативное, националистическое движение, и вы увидите ценности маскулизма. Они же лежат в основе фашизма, расизма, шовинизма, фундаментализма, традиционализма, тоталитаризма и авториторизма. Главная опасность маскулизма в том, что он не приемлет многообразия культур, национальностей, ценностных систем (религиозных в том числе) и настаивает на приоритете одного пола над другим.

Идеология маскулизма окончательно пока не прописана. Целью ее были заявлены устранение дискриминации мужчин и уравнение их в правах с женщинами, что сразу же указывает на причину появления маскулизма – усиление феминистских настроений в обществе. Пока женщины занимались обслуживающим трудом и не претендовали на равное с мужчинами участие в публичной жизни, ни о какой дискриминации мужчин и маскулизме речь не шла. Как только феминизм заговорил о существующих испокон веков мужских привилегиях и об угнетенном положении женщин, так сразу же объявились «обиженные» мужчины и организовались в общественно-политическое движение под названием «Маскулизм». Уверена, что более традиционалистские движения, продвигающее атрибуты маскулинности и склоняющиеся к патриархату, как, например, «Мужское государство» в РФ, а также маскулизм как гендерно-эгалитарное движение, имеют одни корни и одни установки. Возможно, методы и публичные утверждения разные, но суть одна – защита патриархатных ценностей. Маскулисты преимущественно продвигают идеи андроцентризма, мужского превосходства и неполноценности женщин.

После Второй мировой войны, когда страх повторения ее ужасов был велик и жив, была написана и принята Всеобщая декларация прав человека. Ст. 1: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах». Вот эти провозглашенные равноправие и свобода, составляющие основу достоинства личности, и стали камнем преткновения для всех политических систем и общественных движений. Чем ближе государство к реализации этого идеала равноправия и свободы, тем демократичнее его политическая система, тем большую роль играет в нем гражданское общество, тем сильнее развито у его граждан правосознание. Государство, обращающееся вспять, поворачивающее в сторону традиционных (читай, патриархатных) ценностей, решающее вопросы управления силовыми методами, исповедующее идеологию маскулизма в его крайней форме фашизма, покоится на рабском сознании народа.

Путин как президент России представляет собой смесь рабского сознания, гэбистской методологии и маскулистской идеологии. Именно из этой страшной смеси и возникла война в Украине. Путин не мог допустить, чтобы Украина вышла из-под контроля РФ и стала свободной. Действовал он гэбистскими методами: «вежливые люди» и псевдореферендум в Крыму, сепаратисты-преступники в ЛНР и ДНР. И наконец, «спецоперация» как высшая степень проявления маскулизма.

Оставить ту же систему ценностей и поменять президента – это даст лишь лакировку ужасающей действительности. Изменение ситуации в России возможно только вместе и по причине перемены сознания людей. С рабским сознанием, которое преобладает у населения сейчас, режим не переформатировать. Пока не появится свободно мыслящий, осознающий свою значимость, ответственный и обладающий правосознанием гражданин, невозможно построить гражданское общество, а значит, и изменить форму правления. Радикальные перемены должны идти снизу. Сверху возможны только «дворцовые перевороты». Когда общество будет готово воспринимать и воспроизводить демократические формы устройства, только тогда в России восторжествует демократия. А для этого надо развивать формы самоорганизации. В РФ уже многое делается людьми самостоятельно: народные дружины тушат пожары, сажают деревья на месте выгоревшего леса, следят за порядком; самодеятельные организации ищут пропавших детей, помогают бездомным, купируют алкогольную и наркотическую зависимости. Таких форм самоорганизации мало, но они есть, и женщины принимают в них активное участие. Народ, умеющий сам себя организовать, способен организовать и правительство под свои нужды, чтобы не ему сверху навязывали какую-то идеологию и идеальные законы, а чтобы законы отражали самоорганизующуюся жизнь и правительство обслуживало потребности этой жизни.

Путь долгий и нереволюционный. Изменить сознание людей – это самое сложное. Но только при развитом личностном и правовом сознании у народа есть шанс построить правовое государство, которое будет обрамлять самоорганизующееся гражданское общество. И формы самоорганизации женщин здесь очень важны. Именно женщины – наиболее угнетенная часть общества, и когда они ощутят необходимость перемен и выйдут на улицу с требованием изменения своего положения – вот тогда станет возможным переход в качественно иное состояние общества. Женская эмансипация по-прежнему актуальна. Но теперь нужна не внешняя эмансипация – ее мы уже получили, – а внутренняя: освобождение личностного сознания. И рассчитывать здесь на «помощь Запада» не приходится. Эту работу за нас никто не сделает. Психоаналитики строго следуют правилу: если клиент заплатил за сессию, значит, он будет заинтересован в работе над собой. Мы можем измениться только в том случае, если сами за эту перестройку заплатим: деньгами, временем, силами, синяками, здоровьем, душевными сомнениями и разочарованиями. На гранты с Запада можно было кормиться, но нельзя измениться. Самодеятельные общественные организации следует создавать по запросу снизу. Какие-то феминистские организации уже существуют. Их очень мало, они неоднородны, не оформлены, раздираемы внутренними противоречиями – но это нормальная болезнь роста. Главное не останавливаться. Понять необходимость и значимость такого роста, научиться поддерживать друг друга и создавать все новые и новые общественные организмы, которые постепенно проникали бы в органы местного самоуправления и меняли атмосферу на местах.

Роль женщины, как наиболее угнетаемой, а потому заинтересованной и ответственной, переоценить сложно. Реакцией на ужесточение дискриминации женщин, на клерикализацию и консерватизм в политике может стать активизация женского движения. И для этого нам нужна сильная феминистская организация, созданная на основе собственных ресурсов. Однако женщины России, боюсь, по-прежнему, будут спасать Россию и не думать о собственных нуждах. Национальный опыт «социального материнства» позволил женщине осознать значение социальной активности, но он же закрепил за ней роль матери дерущихся сыновей, которая забывает о собственных интересах и думает только об утешении, помощи и перевязывании ран воинов политических баталий.

«Ей жить бы хотелось иначе», возможно даже Феминистскую партию создать… Но «избы – горят и горят», и пора опять спасать отечество, разнимать дерущихся мальчиков, врачевать раны. Некогда подумать о себе, о том, что каждые сорок минут в России одна женщина умирает от руки своего близкого мужчины, о том, что усиливается именно женская безработица, что наступление идет на репродуктивные права женщин, что трудовые права женщин нарушаются повсеместно и зарплата на тех же должностях у женщин процентов на тридцать меньше, чем у мужчин, что государство не заботится о подрастающем поколении (детсадов не хватает, полноценное образование дать детям невозможно, пособие на ребенка мизерное и т.п.) и весь труд по воспроизводству населения ложится на плечи женщин. О многом еще можно было бы подумать и создать женское общественное движение, однако пока феминизм на Руси остается экзотическим цветком, как именуемые туберозами цветы картофеля при Петре I.

А мальчики продолжают драться… теперь уже на самой настоящей войне. И все ожидания от роста феминистских настроений, от усиления оппозиции, от развития форм самоорганизации граждан ушли в песок. Внешне всё остается прежним: люди ходят на работу, у школьников наступили каникулы, и они усиленно отдыхают от военно-патриотического воспитания, взрослые едут в отпуска. Правда, за границу теперь в турпоездку отправиться сложно – какие-то страны ограничили въезд россиян, да и самолеты летают плохо. Поэтому многие россияне поехали в Крым, но не угадали – там стало опасно. То есть какие-то изменения в связи с ведущейся в Украине в открытую войной наступили, но в реальности жизнь россиян практически не отличается от той, которую они вели до февраля. И это пугает. Думаю, процентов восемьдесят «верят» в то, что российские войска стреляют только по военным объектам, что демилитаризация и денацификация необходимы, что фейков много со всех сторон, поэтому верить никому нельзя, но русские солдаты не могут убивать мирных жителей.

Из страны уехало немало россиян, однако в процентном соотношении это – капля в море. Многие из тех, кто остался, охвачены антивоенными настроениями и разделяют боль украинцев, но они практически все находятся под прицелом спецслужб. Феминистское антивоенное сопротивление (ФАС) возникло на следующий же день после начала военных действий. По словам Дарьи Серенко, одной из координаторок, оно охватывает десятки тысяч активисток в разных странах. Однако по прошествии трех месяцев война для тех, кто непосредственно в ней не участвует, стала рутиной, и активность выступлений против войны, естественно, снизилась. Люди возвращаются к обычной жизни: с отпусками, конфликтами на рабочих местах и проблемами с детьми. Теперь мы можем ответить на вопрос, как жили немецкие обыватели при Гитлере, – точно так же, как и при Путине. Когда немцев, живших рядом с лагерем Дахау, спрашивали о том, что там происходило – ведь они же не могли этого не знать! – те отвечали, что к их жизни это не имело отношения. Так и приехавшие в Крым отдыхать россияне не читали и не слышали о массовых захоронениях в Буче, не видели фотографии, не смотрели в Интернете репортажи – их жизнь это знание не омрачало.

Зато информация о том, что военная операция ведется и что в ней могут принимать участие добровольцы, до населения доносится исправно и настойчиво. Министерство обороны не справляется с обеспечением армии контрактниками, и тогда им на подмогу были придуманы «именные» батальоны (или другие армейские подразделения). По словам СМИ, инициатива исходила из Башкортостана, и вот уже с начала лета в 25 регионах создаются свои именные батальоны. Их формирование сопровождается мощной медийной кампанией, а вступившим предлагаются зарплаты и разовые выплаты, в десятки раз превышающие зарплаты в российских регионах. С имиджевой точки зрения именные формирования показывают причастность региона к «большому федеральному проекту по интеграции юго-западных территорий [Украины] в состав России», рассказывает «Бумаге» (интернет-СМИ) политологиня Юлия Милешкина. По ее мнению, именные батальоны гораздо интереснее, чем номерные. «Из названия боевого подразделения сразу понятно, кто его формировал и кто оказывает ему поддержку», – считает Милешкина. Она отмечает, что, когда регион берет шефство над батальоном, это помогает еще больше сплотить людей вокруг военного подразделения и вокруг самого региона, чем, например, оказание помощи всей армии РФ. «Люди собирают помощь, предметы первой необходимости для военных из своей области, – продолжает Юлия Милешкина. – Каждый регион поддерживает своих ребят в это непростое время».

Формирование таких добровольческих батальонов идет не быстро и не гладко. И все же не один десяток военных подразделений уже набрали и сейчас их обучают. Таким образом, в Украине воюет не правительство РФ, не солдаты-срочники, которых бросили в виде пушечного мяса в эту устроенную Путиным мясорубку войны. В именные военные подразделения добровольно записываются россияне, решившие на войне подзаработать. А те, кто воевать не идет, поддерживают «своих ребят» чем могут. Нет, не все россияне поддерживают войну. Но все же войну ведет Россия, а не только «путинская банда».

И воюет РФ не столько с Украиной, сколько с «агрессивным альянсом недружественных государств» во главе с США, которые хотят устранить ее как геополитического конкурента, [заявил](http://flibusta.is/b/695541/read) в июле 2022 г. директор департамента внешнеполитического планирования МИД России Алексей Дробинин. По его словам, тридцатилетняя «эпоха сотрудничества» с Западом «бесповоротно» завершена. И в это время по российскому Первому каналу показывают фильмы, где красочно описывают «русофобию» и «врагов России», к которым авторы относят страны Запада (например, документальный фильм «Краткое пособие по тому, как устроен мир»). Подобная пропагандистская ложь льется с экранов телевизоров круглые сутки.

Человек не виноват в том, что он родился в племени людоедов. Однако если покинув деревню и познакомившись с большим миром, абориген продолжает кушать людей, то его следует судить. Так же как человека, совершившего убийство чести, надо судить по законам РФ, а не по законам шариата. Но право в РФ не работает. И от своего рабского сознания россияне отказываться преимущественно не хотят. Они готовы продолжать «кушать людей» только лишь потому, что таковы их традиции. Российская Федерация не соблюдает международные договоренности, подписанные ею же соглашения и не страшится Европейского суда по правам человека.

И всё же отдельно взятая личность может и должна для спасения самой же себя попытаться выйти за границы рабского сознания. И я точно знаю, что многие россиянки скидывают с себя эти оковы.

\* \* \*

Мы сидим на кухне и пытаемся прогнозировать будущее:

– Как ты думаешь, чем всё это закончится?

– Трудно сказать… Одно знаю наверняка: Украина вернет себе все территории и постепенно войдет в Европейское сообщество.

– Что же будет с Россией?

– Всё плохо. Революция изнутри невозможна – нет такой силы в РФ, чтобы сбросить этих ряженых убийц. «Хорошие русские», которые окопались сейчас вне России, власть взять не смогут – кто ж им ее даст?! Победить фашистский режим можно только извне. Старая Европа, даже когда Россия проиграет и российские войска отступят за границы, обговоренные в 1991 г., вмешиваться во внутренние дела РФ не будет. Восточная Европа, которая понимает опасность соседства с «русским медведем», рада была бы решить «русский вопрос», но у нее нет для этого сил и прав. Единственная страна-победительница в этой войне – Украина – будет иметь возможность и силы определять судьбу России, но боюсь, старая Европа ей этого не позволит. А значит, побежденная РФ вернется в свои границы и будет зализывать раны путем «шахматных перестановок». Путин в качестве «короля», понятно, не вечен, но его место наверняка займет «хороший» гэбист и «повторится всё, как встарь».

– А если помечтать?

– О да. Тут есть где развернуться грезам. Пятый сон Веры Павловны… На мой взгляд, такой монстр, как Российская империя, уже не может существовать в своей целостности – пора разделиться на более мелкие территориальные образования. Кто-то объединится по национальному признаку, как Татарстан или Башкортостан, другие же просто по региональному, как Урал или Дальний Восток. Вот соберется Земское собрание, над чем работает политикесса Юлия Галямина, и решит, как всем дальше жить: вместе или поврозь – какие связи между регионами налаживать. Знаю точно, Москве столицей не быть. А если главами регионов будут избраны такие люди, как Сардана Владимировна Авксентьева, бывшая глава городского округа «город Якутск», то за их судьбу можно не беспокоиться – всё у них будет хорошо. «Жаль только – жить в эту пору прекрасную уж не придется – ни мне, ни тебе».
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